

VYSOKÁ ŠKOLA TĚLESNÉ VÝCHOVY A SPORTU

PALESTRA, spol. s r.o.

Program Master of Business Administration

Management sportu

ZÁVĚREČNÁ PRÁCE

PRAHA 2026

Ondřej Šebek

VYSOKÁ ŠKOLA TĚLESNÉ VÝCHOVY A SPORTU

PALESTRA, spol. s r.o.

ZÁVĚREČNÁ PRÁCE

Prioritizace sportovních svazů

Autor: Mgr. Ondřej Šebek

Vedoucí práce: Mgr. Tomáš Mirovský, Ph.D., MBA, DiS.

Studijní obor: Management sportu

PRAHA 2026

Prohlášení

Prohlašuji, že jsem závěrečnou práci vypracoval samostatně a použil jen uvedených pramenů a literatury.

Souhlasím se zveřejněním své práce a jejím půjčováním v rámci knihovních služeb.

V Praze dne 31. května 2026

.....

Mgr. Ondřej Šebek

Poděkování

Děkuji Mgr. Tomáši Mirovskému, Ph.D., MBA, DiS. za odborné vedení závěrečné práce, za věcnou a odbornou diskusi k řadě témat obsažených v této práci. Dále mé poděkování patří také všem respondentům, kteří svými odpověďmi poskytli cennou zpětnou vazbu na tento významný projekt.

BIBLIOGRAFICKÁ IDENTIFIKACE

Název závěrečné práce: Prioritizace sportovních svazů

Pracoviště: Vysoká škola tělesné výchovy a sportu PALESTRA, spol. s r.o.

Autor: Mgr. Ondřej Šebek

Vedoucí práce: Mgr. Tomáš Mirovský, Ph.D., MBA, DiS

Rok obhajoby: 2026

Abstrakt:

Teoretická východiska: Práce se zabývá nastavením systému prioritizace sportovních svazů jako klíče k rozdělování finančních prostředků. Nabízí ucelený pohled na vymezení jednotlivých aktérů, na situaci před zavedením prioritizace a analyzuje přínosy i její možné nedostatky.

Cíl práce: Cílem práce je zanalyzovat proces prioritizace sportů Národní sportovní agentury, popsat motivaci k jejímu vytvoření včetně výchozího stavu, poskytnout ucelený náhled na vnímání tohoto kroku zástupci sportovního prostředí a nabídnout návrhy na možné další vylepšení systému na základě poznatků zjištěných výzkumem i vlastních.

Metodika: Pro výzkum vnímání prioritizace sportů představiteli sportovních svazů byla zvolena metoda strukturovaného rozhovoru. Autor při psaní práce vycházel ze svých osobních zkušeností z doby působení v Národní sportovní agentuře a zařadil do obsahu práce také dokumenty přímo vytvořené v rámci procesu prioritizace (např. tabulky).

Výsledky: Zástupci sportovních svazů, kteří byli do výzkumu zahrnuti, se shodli na vhodnosti a potřebě systematického rozdělování finančních prostředků sportovním svazům, dílčí výhrady se týkají jednotlivých kritérií.

Závěr/y: Jednotlivé sportovní svazy mají v návaznosti na specifika svého sportu různé výhrady k detailům nastavení, avšak shodují se, že základem systému financování je především předvídatelnost a transparentnost. Na základě obdržené zpětné vazby jsou navrženy dílčí změny v hodnoticích kritériích.

Klíčová slova: prioritizace; sport; dotační podpora; Národní sportovní agentura, financování sportu

BIBLIOGRAPHICAL IDENTIFICATION

Title of the MBA thesis work: The Prioritization of Sport Associations

Department: The College of Physical Education and Sport PALESTRA, Ltd.

Autor 's first name and surname: Mgr. Ondřej Šebek

Supervisor: Mgr. Tomáš Mirovský, Ph.D., MBA, DiS

The year of presentation: 2026

Abstract:

Theoretical background: This thesis addresses the design of the sport federation prioritization system as a key mechanism for the distribution of financial resources. It offers a comprehensive perspective on the definition and roles of the individual stakeholders, examines the situation preceding the introduction of prioritization, and analyses both its contributions and potential limitations.

Objective of the work: The aim of this thesis is to analyse the sport prioritization process implemented by the National Sports Agency, describe the motivation behind its development, provide a comprehensive perspective on how this measure is perceived by representatives of the sports sector, and propose potential improvements to the system based on both research findings and the author's own insights.

Methodology: To examine the perceptions of sport prioritization among representatives of sports federations, a structured interview method was employed. In preparing this thesis, the author drew on personal experience gained during service at the National Sports Agency and incorporated documents produced directly within the sport prioritization process (e.g., tabular materials) into the study.

Results: The representatives of sports federations involved in the research reached a consensus regarding the appropriateness and necessity of a systematic allocation of financial resources to sports federations, although certain reservations were expressed concerning specific criteria.

Conclusion/s: Individual sports federations raise differing concerns regarding specific aspects of the system's design in light of the particular characteristics of their sports; nevertheless, they agree that predictability and transparency constitute the fundamental principles of the funding system. On the basis of the feedback received, several modifications to the evaluation criteria are proposed.

Keywords: Prioritization; Sport; Grant Support; National Sports Agency; Sport Funding

OBSAH

ÚVOD	11
1 VÝZNAM SPORTU PRO SPOLEČNOST	13
1.1 VÝZNAM SPORTU V ČESKÉ REPUBLICE.....	14
2 TEORETICKÁ ČÁST.....	15
2.1 TEORETICKÝ RÁMEC PRIORITIZACE SPORTŮ, VÝCHOZÍ STAV A MOTIVACE K USTAVENÍ SYSTÉMU	15
2.1.1 Vymezení role Národní sportovní agentury a metodika podpory sportu ze strany státu	16
2.1.2 Základní rozdělení sportovních svazů.....	18
3 PROCES PRIORITIZACE SPORTŮ	19
3.1 CÍLE PRIORITIZACE	19
3.2 METODIKA HODNOCENÍ	20
3.2.1 Sportovní úspěšnost	22
3.2.2 Velikost členské základny	25
3.2.3 Popularita sportu	26
3.2.4 Společenská odpovědnost	28
3.3 ZPŮSOB ZÍSKÁVÁNÍ DAT	30
3.4 VYHODNOCENÍ VÝSLEDKŮ A ROZDĚLENÍ DO SKUPIN	30
3.5 ZVEŘEJNĚNÍ VÝSLEDKŮ A INDIVIDUÁLNÍ INFORMOVÁNÍ SVAZŮ	31
3.6 AKTUALIZACE PARAMETRŮ VE DRUHÉ PRIORITIZACI PO OLYMPIJSKÝCH HRÁCH V PAŘÍŽI 2024	34
3.6.1 Změny ve výsledcích prioritizace po vyhodnocení Olympijských her v Paříži 2024.....	37
4 EXPERIMENTÁLNÍ ČÁST	40
4.1 CÍLE EXPERIMENTÁLNÍ ČÁSTI	40
4.2 STANDARDIZOVANÝ ROZHOVOR	43
4.3 METODIKA VÝBĚRU RESPONDENTŮ	44
4.4 STRUKTUROVANÉ ROZHOVORY S PŘEDSTAVITELI SPORTOVNÍCH SVAZŮ	45
4.4.1 Rozhovor s Petrem Ditrichem, předsedou České baseballové asociace	45
4.4.2 Rozhovor s Danielem Novákem, prezidentem Českého florbalu	51
4.4.3 Rozhovor se Stanislavem Ježkem, předsedou Českého svazu kanoistiky.....	60
4.4.4 Rozhovor s Janem Bloudkem, předsedou Českého horolezeckého svazu	70
4.4.5 Rozhovor s Janem Pickem, předsedou Českého svazu orientačních sportů.....	79
4.4.6 Rozhovor se Zdeňkem Břízou, předsedou České basketbalové federace.....	85
4.5 ANALYTICKÉ VYHODNOCENÍ ROZHOVORŮ	90
4.6 NÁVRH ZMĚNOVÝCH OPATŘENÍ.....	94
ZÁVĚR.....	97

SEZNAM POUŽITÉ LITERATURY	98
SEZNAM PŘÍLOH	100
PŘÍLOHY	101

ÚVOD

Sport představuje v české společnosti fenomén, jehož význam dalece přesahuje hranice pouhé volnočasové aktivity či fyzické přípravy. Již od počátků moderních českých dějin byl sport úzce propojen s formováním národní identity, společenské soudržnosti i hodnotového rámce společnosti. Organizované tělovýchovné hnutí sehrálo významnou roli v období národního obrození a v dalších historických etapách se sport stal nejen prostředkem reprezentace státu, ale také nástrojem výchovy, integrace a zdravého životního stylu. Úspěchy českých sportovců na mezinárodní scéně dlouhodobě posilují pocit národní hrdosti a přispívají k pozitivnímu obrazu České republiky v zahraničí.

Sport a sportovci jako jeho hlavní aktéři představují dynamický a neustále se vyvíjející systém. Každý sportovec je výsledkem dlouhodobého procesu přípravy, podpory a motivace, který zahrnuje nejen osobní nasazení, ale také kvalitní zázemí, trenérské vedení a institucionální podporu. Úspěch na vrcholové úrovni je pak podmíněn efektivním fungováním celého sportovního ekosystému. Právě proto je otázka prioritizace sportů klíčová – umožňuje zaměřit omezené zdroje tam, kde mohou přinést největší společenský i sportovní přínos.

V současné době sport plní celou řadu funkcí – od zdravotní a preventivní, přes sociální až po ekonomickou. Aktivní pohyb přispívá ke zlepšení fyzického i psychického zdraví obyvatelstva, zatímco organizovaný sport podporuje rozvoj disciplíny, týmové spolupráce a odpovědnosti zejména u dětí a mládeže. Sportovní prostředí zároveň vytváří prostor pro překonávání sociálních bariér a posilování komunitních vazeb. Nelze opomenout ani ekonomický rozměr sportu, který zahrnuje nejen financování sportovních organizací, ale také dopady na zaměstnanost, infrastrukturu či cestovní ruch.

Navzdory širokému významu sportu však v praxi dochází k omezením, která vyplývají především z limitovaných zdrojů – finančních, materiálních i personálních. Tyto skutečnosti vedou k potřebě systematického přístupu k řízení a rozvoji sportovního prostředí, jehož klíčovým nástrojem se v českém prostředí v uplynulých letech stala prioritizace sportů. Tento proces spočívá ve stanovení jasných kritérií, na jejichž základě jsou jednotlivé sporty či sportovní odvětví podporovány, a to s ohledem na strategické cíle státu, společenský přínos i potenciál mezinárodního úspěchu.

Předkládaná závěrečná práce se zaměřuje právě na problematiku prioritizace sportů v České republice. Jejím cílem je detailně představit samotný koncept prioritizace, popsat motivace, které vedly k jeho zavedení, a analyzovat jeho praktické dopady na sportovní prostředí. Součástí práce bude rovněž reflexe tohoto procesu prostřednictvím kvantitativního

výzkumu, konkrétně formou rozhovorů s nejvyššími představiteli vybraných sportovních svazů, kteří poskytují cennou zpětnou vazbu k tomuto bezprecedentnímu kroku.

Specifickým přínosem této práce je skutečnost, že její autor měl možnost se na procesu prioritizace aktivně podílet z pozice předsedy Národní sportovní agentury. Díky této zkušenosti může nabídnout ucelený a autentický vhled do dané problematiky, včetně detailního popisu vzniku jednotlivých opatření, jejich implementace i následných diskusí se zainteresovanými aktéry. Tento vnitřní pohled umožňuje lépe porozumět nejen formálním aspektům prioritizace, ale také praktickým výzvám, které její zavádění provázely.

Tato práce si klade za cíl přispět k hlubšímu porozumění této problematiky a nabídnout podněty pro další diskusi o směřování financování českého sportu v budoucnosti.

1 Význam sportu pro společnost

Sport představuje významný společenský fenomén, jehož role přesahuje rámec fyzické aktivity a volnočasové zábavy. V moderních společnostech plní sport řadu funkcí, které se promítají do oblasti veřejného zdraví, ekonomiky, vzdělávání i sociální soudržnosti. Z tohoto důvodu je sport předmětem zájmu veřejných politik a strategického řízení na národní i mezinárodní úrovni.

Sport lze definovat jako institucionalizovanou formu pohybové aktivity, která je organizována podle určitých pravidel a norem (Coakley, 2015). Vedle individuální roviny má sport výrazný společenský rozměr, neboť vytváří sociální struktury, hodnoty a identitu.

Sport jako fenomén se od svého vzniku neustále vyvíjel, jeho moderní podoba je úzce spjata s procesy globalizace, profesionalizace a komercializace, které vedou k jeho rostoucímu významu nejen v oblasti volného času, ale i v ekonomice a politice (Houlihan, 2005).

Jednou z nejvýznamnějších funkcí sportu a pohybových aktivit je jejich vliv na zdraví populace. Pravidelná pohybová aktivita přispívá k prevenci řady civilizačních onemocnění, jako jsou kardiovaskulární choroby, obezita či diabetes (Warburton & Bredin, 2017), má však rovněž pozitivní dopad na duševní zdraví, neboť prokazatelně snižuje stres, úzkost a depresi a podporuje celkovou psychickou pohodu. Z pohledu veřejného zdravotnictví tak představuje efektivní nástroj prevence, který může snižovat náklady na zdravotní péči. Nedostatek pohybu znamená zvýšené výdaje zdravotního systému a ztrátu produktivity práce ve výši 42 mld. Kč. Obezita způsobuje ekonomickou zátěž ve výši 47,5 mld. Kč. Investovat do podpory pohybu se tedy vyplatí! 1 Kč vložená do sportu vygeneruje 2,4 Kč. (Deloitte Advisory s.r.o., 2025)

Kromě toho plní sport a pohybové aktivity také významnou roli v procesu socializace jedince. Účast ve sportovních aktivitách přispívá k rozvoji sociálních dovedností, jako jsou spolupráce, disciplína, respekt k pravidlům či schopnost zvládat úspěch i neúspěch (Coakley, 2015). Buduje mezi účastníky pevné vazby, ačkoliv tyto vazby mohou být proměnlivé a jsou ovlivňovány mnoha faktory, například klubovou příslušností. Sport rovněž podporuje sociální inkluzi, zejména u znevýhodněných skupin obyvatel, u nichž bývá jeho význam považován za ještě silnější. Organizované sportovní aktivity mohou totiž sloužit jako prostředek integrace a prevence sociálně patologických jevů, například kriminality nebo závislostí, což je žádoucí především ve vyloučených lokalitách či sociálních skupinách.

Sport má také významný ekonomický rozměr. Přispívá k tvorbě pracovních míst, rozvoji infrastruktury a generování příjmů v oblasti služeb, turismu či mediálního průmyslu (Andreff & Szymanski, 2006), označovanému jako tzv. „vázaná spotřeba“. V tomto směru stojí

za pozornost zvláště velké sportovní události, které mohou mít pozitivní dopad na regionální rozvoj, ačkoliv jejich ekonomická efektivita je často předmětem odborné diskuse a vyhodnocení jejich celkového přínosu je velmi komplexní záležitostí. Vedle přímých ekonomických přínosů je však třeba zohlednit i dlouhodobé a nepřímé efekty, jako je zlepšení image země nebo zvýšení atraktivity pro investory. Studie ekonomického dopadu pohybových aktivit v ČR, kterou v roce 2025 pro Národní sportovní agenturu provedla společnost Deloitte, potvrdila zásadní ekonomický přínos pohybových aktivit. Celkově vedou pohybové aktivity ke zvýšené hodnotě výroby o 177,6 mld. Kč ročně a vzniku 99 234 pracovních míst. (Deloitte Advisory s.r.o., 2025).

Sport je rovněž nástrojem politické reprezentace a budování národní identity. Úspěchy sportovců na mezinárodní úrovni mohou posilovat prestiž státu a přispívat k formování národní hrdosti (Houlihan, 2005). Z tohoto důvodu bývá vrcholový sport často podporován veřejnými prostředky, přestože jeho přímý dopad na většinu populace je omezený.

1.1 Význam sportu v České republice

V českém prostředí lze identifikovat všechny výše uvedené funkce sportu, jejich význam se však liší v závislosti na institucionálním a historickém kontextu.

Sport jako důležitý nástroj prevence reflektují strategické dokumenty státu, například *Koncepce podpory sportu v ČR 2016–2025 (SPORT 2025)*, která zdůrazňuje potřebu zvyšování pohybové aktivity obyvatelstva (MŠMT, 2016).

V oblasti sociální funkce hraje významnou roli organizovaný sport, zejména prostřednictvím sportovních klubů a svazů. Strategickou pozici drží silné tradici také tzv. střešní sportovní organizace jako Česká obec sokolská, Česká unie sportu či Sdružení sportovních svazů České republiky. Tyto organizace přispívají k rozvoji komunitního života a práci s mládeží. Nicméně dlouhodobě je diskutován pokles pravidelné sportovní aktivity u části populace, zejména u dětí a adolescentů.

Česká republika je zejména v posledních letech renomovaným pořadatelem významných sportovních akcí, které do tuzemska přivádí nejen turisty z celého světa, ale také kapitál. Díky úspěšnosti českých sportovců, poměrně vyspělé infrastruktury a schopnostem tuzemských organizátorů Česko hostilo například Mistrovství světa v ledním hokeji 2024, Mistrovství světa v biatlonu 2024, Mistrovství světa v krasobruslení 2026. Česko je také pravidelným pořadatelem světových pohárů v biatlonu, cyklokrosu, kanoistice, alpském

lyžování či sportovním lezení. Přesto však sportovní sektor nepředstavuje dominantní složku národní ekonomiky, ale spíše doplňkový segment s potenciálem dalšího rozvoje (Novotný, 2011).

Specifickým rysem českého prostředí je silná tradice vrcholového sportu a důraz na mezinárodní úspěchy. Tento aspekt je reflektován i ve veřejných politikách, které podporují reprezentaci státu

2 Teoretická část

V rámci této části nabídne tato diplomová práce teoretické ukotvení tématu prioritizace sportů. To zahrnuje popis výchozího stavu před aplikací prioritizace a přiblížení důvodů, které vedly k rozhodnutí o nutnosti vytvoření tohoto systému. Kapitola obsahuje také vymezení role Národní sportovní agentury a sportovních svazů, definici klíčových pojmů.

2.1 Teoretický rámec prioritizace sportů, výchozí stav a motivace k ustavení systému

Sport je díky svému významu nejen nedílnou součástí zdravotní a ekonomické politiky státu, ale také silným politickým tématem. Vzhledem k jeho různorodosti prostupuje různými vrstvami a skupinami společnosti a významně společností rezonuje. Sportovní úspěchy jsou považovány za jeden z významných ukazatelů úspěšnosti celé země a v některých zemích jsou silně politicky využívány. I přes svůj obrovský význam je však sport v České republice dlouhodobě podfinancován.

V důsledku toho vznikla poptávka po systému, který bude transparentní, motivační a bude smysluplně pomáhat vytvářet podmínky pro rozvoj sportu a pohybových aktivit v České republice. Na začátku roku 2023 bylo politickou reprezentací České republiky zavedení diferencované podpory ve sportu vyhodnoceno jako nutnost, a to především z důvodu omezených finančních prostředků, kdy stát nebyl dlouhodobě schopen zajistit dostatečnou finanční podporu pro zhruba 130 sportovních svazů.

Úkolem vytvoření systému odpovídajícího těmto kritériím byla pověřena Národní sportovní agentura jako ústřední správní úřad v oblasti podpory sportu. Cílem bylo kromě zajištění efektivní podpory pro sportovní svazy také zvýšení konkurenceschopnosti vybraných

sportovních odvětví oproti ostatním zemím, a tím i zvýšení šancí na sportovní úspěchy českých reprezentantů na vrcholných sportovních akcích.

2.1.1 Vymezení role Národní sportovní agentury a metodika podpory sportu ze strany státu

Národní sportovní agentura (dále také NSA) představuje ústřední správní úřad v oblasti podpory sportu v České republice. Byla zřízena k 1. srpnu 2019 na základě novely Zákona č. 11/2001 Sb., o podpoře sportu, která definovala její postavení, pravomoci i základní úkoly. V čele agentury stojí tříčlenná Rada NSA, statutárním orgánem je předseda NSA, který je jmenován vládou a nese odpovědnost za její činnost. Legislativní rámec činnosti NSA je primárně vymezen již zmíněným zákonem o podpoře sportu, který stanovuje základní principy státní podpory sportu v České republice. Tento zákon vymezuje působnost agentury, definuje složení a pravomoci jednotlivých orgánů a popisuje i podmínky čerpání podpory ze státního rozpočtu včetně podmínek podpory významných sportovních akcí.

Vznik NSA reflektoval potřebu posílit institucionální ukotvení sportu jako samostatné veřejné politiky a reagovat na dlouhodobě diskutované nedostatky v oblasti financování a strategického řízení sportovního prostředí. Národní sportovní agentura byla zřízena k zajištění systematického, transparentního a efektivního řízení státní politiky ve sportu. Tento krok znamenal oddělení sportovní agendy od Ministerstva školství, mládeže a tělovýchovy (MŠMT) České republiky, které si nadále ponechalo odpovědnost za oblast vzdělávání a tělovýchovy. NSA tak převzala roli hlavního koordinátora sportovní politiky státu a stala se centrálním partnerem pro sportovní organizace při komunikaci se státní správou.

Hlavním posláním Národní sportovní agentury je spolupráce a realizace státní politiky v oblasti sportu. To zahrnuje především přípravu koncepčních dokumentů, nastavování dotačních programů a jejich administraci, kontrolu účelného využívání veřejných prostředků a podporu sportovní infrastruktury. NSA zároveň spolupracuje se sportovními svazy, střešními organizacemi i dalšími aktéry sportovního prostředí, přičemž usiluje o vyvážený rozvoj sportu na všech úrovních – od rekreačního a školního sportu až po vrcholovou reprezentaci.

Ve vztahu k dalším institucím státní správy NSA spolupracuje například s Ministerstvem financí České republiky při zajišťování rozpočtových prostředků, s Ministerstvem zdravotnictví České republiky v oblasti podpory zdravého životního stylu či s Ministerstvem pro místní rozvoj České republiky při rozvoji sportovní infrastruktury.

Důležitou roli hraje také spolupráce s územní samosprávou, zejména kraji a obcemi, které se podílejí na financování a organizaci sportu na lokální úrovni.

Vznik pozice ministra pro sport, zdraví a prevenci v prosinci 2025 představuje významný zásah do institucionálního uspořádání sportovní politiky v České republice a přirozeně se promítá i do postavení Národní sportovní agentury. Zatímco při svém vzniku byla NSA koncipována jako relativně autonomní ústřední správní úřad přímo podřízený vládě (resp. předsedovi vlády), vytvoření ministerské funkce znamená posun směrem k silnější politické koordinaci a strategickému řízení na úrovni člena vlády.

Před vznikem této pozice plnila NSA vedle implementační role i roli strategickou – připravovala koncepční materiály, určovala priority a byla hlavním garantem směřování státní sportovní politiky. Se zavedením funkce ministra pro sport, zdraví a prevenci dochází k určitému „překrytí“ kompetencí, zejména v oblasti strategického řízení. Ministerská pozice přebírá odpovědnost za politické vedení resortu, nastavování dlouhodobých priorit a prosazování legislativních změn na úrovni vlády. NSA se tím více profiluje jako odborný a výkonný orgán, který tyto strategie realizuje v praxi.

Tato změna znamená oslabení významu NSA a jeho redefinici. Agentura si nadále ponechává klíčové kompetence v oblasti administrace finanční podpory sportu, zároveň však dochází k jasnějšímu oddělení politické a exekutivní roviny – ministerstvo reprezentuje politickou odpovědnost a tvorbu politik, zatímco NSA zajišťuje pouze jejich implementaci.

Z hlediska organizační struktury státní správy tak lze NSA po vzniku ministerské pozice chápat jako specializovanou agenturu pod silnějším politickým dohledem. V praxi to může znamenat intenzivnější koordinaci, včetně té mezioborové, ale i potenciální napětí v případě nejasného vymezení kompetencí. Klíčovým faktorem funkčnosti tohoto modelu je proto jasné nastavení vztahů mezi ministrem a předsedou NSA, včetně definování odpovědností a komunikačních kanálů. Současně lze tuto změnu interpretovat jako snahu posílit význam sportu v rámci veřejných politik tím, že získává přímé zastoupení na úrovni vlády. To může přispět k lepšímu prosazování témat, jako je prevence civilizačních onemocnění, podpora pohybové aktivity obyvatelstva či rozvoj sportovní infrastruktury. V tomto širším kontextu se NSA stává klíčovým nástrojem realizace těchto ambicí.

2.1.2 Základní rozdělení sportovních svazů

Na rozdělení sportovních svazů v České republice lze nahlížet z několika hledisek, přičemž nejčastěji se vychází z jejich funkce, postavení v systému sportu a vztahu ke státu, respektive k Národní sportovní agentuře. Sportovní svazy tvoří komplexní a různorodou strukturu, kterou nelze redukovat na jediné kritérium. Jejich členění odráží jak historický vývoj sportu, tak současné potřeby společnosti i požadavky na efektivní řízení a financování sportovního prostředí.

V první rovině se sportovní svazy dělí podle svého postavení na národní sportovní svazy a zastřešující neboli střešní organizace. Národní sportovní svazy sdružují subjekty jednoho konkrétního sportovního odvětví (např. fotbal, atletika, hokej) a jsou odpovědné za organizaci soutěží, rozvoj daného sportu, práci s mládeží i reprezentaci na mezinárodní úrovni. Tyto svazy jsou zpravidla členy mezinárodních federací a představují základní pilíř struktury organizovaného sportu. Naopak střešní organizace, jako je například Česká unie sportu nebo Český olympijský výbor, sdružují více sportovních svazů či klubů napříč odvětvími a plní koordinační, servisní a reprezentativní funkci.

Další důležité dělení vychází z charakteru sportovní činnosti. V tomto ohledu lze rozlišit svazy zaměřené na vrcholový (výkonnostní) sport, rekreační (masový) sport a sport pro všechny. Některé svazy se primárně orientují na dosahování mezinárodních úspěchů a přípravu elitních sportovců, zatímco jiné kladou důraz na širokou členskou základnu a podporu pohybových aktivit napříč populací. V praxi však většina svazů kombinuje obě tyto funkce v různém poměru.

Specifickou kategorií jsou také svazy podle typu sportu, tedy například olympijské a neolympijské sporty. Toto rozdělení má význam zejména z hlediska financování a prioritizace, protože olympijské sporty bývají tradičně více podporovány s ohledem na jejich mezinárodní prestiž a reprezentaci státu na olympijských hrách. S tím souvisí i vazba na Mezinárodní olympijský výbor a struktury olympijského hnutí.

Z hlediska cílových skupin lze dále identifikovat svazy zaměřené na specifické segmenty populace, například svazy zdravotně postižených sportovců (parasport), školní sport či univerzitní sport. Tyto organizace reagují na potřebu inkluze a zajištění přístupu ke sportu pro různé skupiny obyvatel.

V kontextu státní podpory a řízení sportu je důležité i dělení podle míry uznání a zapojení do systému veřejného financování. Národní sportovní agentura pracuje s kategorií tzv. „uznaných sportovních svazů“, které splňují stanovená kritéria (např. členská základna,

struktura soutěží, mezinárodní ukotvení) a mohou čerpat systematickou podporu ze státního rozpočtu. Toto rozdělení je klíčové právě pro proces prioritizace sportů, přičemž skupina prvních třiceti sportovních svazů dle bodového hodnocení je označována jako tzv. „prioritizovaná“.

3 Proces prioritizace sportů

3.1 Cíle prioritizace

Základním cílem prioritizace bylo zavedení diferencované finanční podpory ve sportu pro jednotlivé sportovní svazy. Toto rozhodnutí vyplývalo z předchozích zkušeností, kdy stát podporoval až 130 sportovních organizací, přičemž tyto organizace byly rozděleny pouze podle druhu sportu či disciplín, avšak neexistovalo žádné kvantifikované hodnocení. Vzhledem k omezeným finančním možnostem státu však není možné podporovat stejným způsobem všechny sporty, a to i s přihlédnutím ke skutečnosti, že průběžně vzniká řada nových sportů či sportovních disciplín, které jsou mnohdy vyděleny z tradičních sportů nebo vznikají na základě nových trendů a technologií.

Cílem státu je tak poskytnout progresivní podporu sportům, v nichž je český sport konkurenceschopný ve světovém měřítku. Za tímto účelem bylo nutné nastavit systém, který je transparentní, dlouhodobý a objektivní, tedy postavený na základě jasně daných měřitelných kritérií. Další charakteristikou tohoto systému je propustnost, což značí, že mezi jednotlivými skupinami, které jsou definovány, je možný pohyb jak směrem vzhůru (do vyšší skupiny), tak i dolů (do skupiny nižší). Zároveň by měl tento systém plnit motivační úlohu a měl by nabízet sportovním svazům možnost vývoje, což v praxi znamená především průběžné aktualizace hodnocení na základě nových výsledků.

Výsledkem procesu prioritizace je definování čtyř skupin, do nichž jsou sportovní svazy rozděleny a na základě toho čerpají od státu jasně stanovenou finanční podporu. Zařazení svazů do jednotlivých skupin se odvíjí od jejich bodového zisku v rámci hodnotících kritérií, avšak mezi prioritizovanými sportovními svazy mohou dle pravidel být maximálně 4, jejichž sport či disciplína nejsou na program olympijských her; a zároveň si vedení Národní sportovní agentury vyhradilo možnost dvěma sportovním svazům udělit tzv. „divokou kartu“ pro případ, že by bodový zisk některého z tradičních nebo významných sportů nezajistil zařazení tohoto sportu

v první skupině. Prvních 30 tzv. „prioritizovaných svazů“, které získaly nejvyšší bodové hodnocení, čerpá garantovanou progresivní podporu.

Je potřeba zdůraznit, že prioritizace jako taková není přímým nástrojem k rozdělování konkrétních finančních prostředků, ale rozděluje dané sportovní svazy do skupin, které mají nastaveny minimální a maximální hodnoty možné finanční podpory v rámci poskytnutých dotací pro organizaci sportu, podporu talentované mládeže a podporu státní reprezentace. Zároveň postavení v jednotlivých skupinách může pozitivně ovlivnit udělování dotací v investiční oblasti nebo při poskytování dotačních podpor na pořádání významných mezinárodních akcí. Konkrétní dotační podpora je vždy poskytnuta v souladu se zněním jednotlivých výzev majících jasně daný vlastní algoritmus výpočtu.

3.2 Metodika hodnocení

V rámci prioritizace sportu jsou hodnoceny sportovní svazy jako celky, a to i přesto, že řada sportovních svazů zaštiťuje více sportovních odvětví. Příkladem je třeba Svaz lyžařů ČR, pod nějž spadá snowboarding, alpské lyžování, skoky na lyžích, běžecké lyžování, akrobatické lyžování a travní lyžování; stejně tak Český svaz kanoistiky pod sebou soustředí jak rychlostní kanoistiku, tak i kanoistiku na divoké vodě. V hodnocení se nerozlišuje, zda se jedná o sporty letní či zimní, olympijské či neolympijské, individuální či kolektivní. Tato specifika jsou řešena v jednotlivých pilířích a kritériích hodnocení a zejména přidělených bodových hodnotách, které budou dále představeny.

Časový úsek pro aktualizaci a přepočítání hodnocení byl stanoven na 2 roky dle četnosti konání olympijských her (zimních i letních) jako nejvýznamnější sportovní akce planety a s přihlédnutím k adekvátnímu časovému oknu k možné aplikaci klíčových změn v rámci sportovních svazů.

Metodiku hodnocení sportovních svazů definuje stanovení tzv. čtyř pilířů hodnocení, v rámci nichž probíhá přiřazení bodů proti naplňování jednotlivých požadovaných kritérií. Na základě diskuse s úředníky NSA i členy Poradního týmu Rady NSA byly Radou NSA stanoveny tyto čtyři základní pilíře s příslušnou procentuální vahou na celkové skóre:

Sportovní úspěšnost sportu	45 %
Velikost členské základny	30 %
Popularita sportu	20 %
Společenská odpovědnost	5 %

Každý z těchto pilířů obsahoval další pomocná kritéria, která budou blíže popsána v následujících podkapitolách o jednotlivých pilířích.

V každém z těchto pilířů mohou sportovní svazy získat maximálně 300 bodů. Tento zisk je následně vynásoben váhovým koeficientem daného pilíře (tzn. maximálně 135 bodů v případě pilíře Sportovní úspěšnost sportu; max. 90 bodů v pilíři Velikost členské základny; max. 60 bodů v pilíři Popularita sportu a max. 15 bodů v pilíři Společenská odpovědnost), a součtem hodnot je pro každý sportovní svaz stanovena finální bodová hodnota, podle níž jsou následně svazy seřazeny do konečného pořadí a rozřazeny do čtyř skupin. První skupina sestává z 30 sportovních svazů nazývaných taktéž jako tzv. „prioritizované svazy“, další tři skupiny se skládají z 20 svazů. Svazy, které nebyly zahrnuty do 4 skupin a splňovaly základní parametry definice sportovního svazu, mohly čerpat definovanou nominální podporu ve výši 300 tisíc Kč.

Vzhledem k různorodosti sportovního prostředí a specifikům jednotlivých sportů se některá kritéria přirozeně stala předmětem diskusí či kontroverzí. Například zařazení či nezařazení neolympijských sportů do první skupiny bylo velmi žhavým tématem napříč sportovním spektrem. Výsledkem bylo umožnění zařazení neolympijských sportů do skupiny prioritizovaných, nicméně bonifikace za přítomnost sportu na program olympijských her je velmi výrazná, což se silně promítá do celkového hodnocení a jistým způsobem zvýhodňuje olympijské sporty.

Definice svazu olympijského sportu byla stanovena následovně: sport nebo disciplíny, které jsou daným svazem zaštiťovány, byly na programu tří posledních olympijských her zařazeny minimálně dvakrát, nebo jsou ke dni vyhodnocení prioritizace schválenými sporty / sportovními disciplínami na nadcházejících olympijských hrách, zimních nebo letních.

Na základě diskusí s různými představiteli sportovního prostředí i v zájmu snahy o sledování aktuálních trendů a přizpůsobení se jim bylo v rámci hodnoticích kritérií ve sledovaném období mezi lety 2023 až 2025 provedeno několik změn.

Důležitým parametrem v rámci prioritizace sportu bylo stanovení tzv. „ochranných pásem“ pro jednotlivé skupiny, což spočívalo v definování jasného intervalu, v němž se mělo pohybovat jeho financování v nadcházejícím kalendářním roce. Konkrétní částka byla přiřazena dle alokace a výpočtu dané výzvy, nemohla však být nižší než spodní hranice intervalu ani vyšší než horní hranice intervalu. Cílem tohoto opatření bylo jednak zajistit skupině prioritizovaných sportů garantovaný progres financování v oblasti reprezentace a talentu. Zároveň tato částka byla zastropována s ohledem na reálné finanční možnosti rozpočtu Národní sportovní agentury. V této souvislosti je důležité uvést, že prioritizace sportu, která znamenala finanční podporu pro rozvoj reprezentace a talentované mládeže, nikterak neovlivnila financování organizace

sportu, což je příspěvek státu na fungování svazů, pořádání soutěží, personální náklady či management sportovních svazů. Interval pro první skupinu byl nastaven ve výši 103 - 120 %, pro druhou skupinu ve výši 95 - 100 %, pro třetí skupinu ve výši 80 % a podpora pro čtvrtou skupinu byla zastropována hodnotou 60 %. U zbylých svazů byla definována podpora ve výši nominální hodnoty 300 tisíc korun.



OCHRANNÁ PÁSMA PRO JEDNOTLIVÉ SKUPINY

Pro všechny svazy proběhne výpočet dle kritérií ve vazbě na celkovou alokaci → výpočet dotace však bude vždy v daném intervalu.

skupina	prioritizace	organizace sportu		reprezentace a talent	
			interval %		interval %
I	1-30	výpočet	95-105	výpočet	103-120 %
II	31-50	výpočet	95-105	výpočet	95-100 %*
III	51-70	výpočet	95-105	výpočet	maximálně 80 %**
IV	kontinuita 5 let	výpočet	95-105	výpočet	maximálně 60 %***
V	splnění podmínek svazu	příspěvek	300 tis. Kč		0 Kč
			% z podpory organizace sportu 2023 pro skupiny I-IV		% z podpory repre a talent sportu 2023 pro skupiny I-IV

*strop pro nové žadatele RE a TA max. 300 + 300 tis. Kč

**strop pro nové žadatele RE a TA max. 200 + 200 tis. Kč

***pro nové žadatele RE a TA max. 100 + 100 tis. Kč

Obr. č. 1 – Ochranná pásma pro jednotlivé skupiny prioritizace (zdroj: prezentace Národní sportovní agentury; autor: Ondřej Šebek)

3.2.1 Sportovní úspěšnost

V tomto pilíři je hodnoceno zařazení sportu na globálních multisportovních akcích, jako jsou olympijské hry či World Games. Dalším kritériem je úspěšnost českého sportu na těchto akcích a na mistrovství světa, případně mistrovství Evropy (v případě kolektivních sportů). Bodována je také úspěšnost sportu v práci s talentovanou mládeží.

Při stanovování detailů charakteristiky úspěšnosti sportu na významných sportovních akcích v tomto pilíři přihlédla Národní sportovní agentura ke skutečnosti, že zejména v kolektivních sportech se velmi často evropská konkurence rovná svou kvalitou té světové, což v souvislosti s přísnými kvalifikačními kritérii na olympijské hry či mistrovství světa činí i samotnou účast českých týmů na OH či MS velmi těžce dosažitelnou. V potaz bylo bráno také to, že v řadě individuálních sportů se soutěží v několika různých disciplínách, v nichž je možné

se kvalifikovat na vrcholné akce či získat medaile. Příkladem může být třeba atletika, veslování, plavání či biatlon.

Velmi diskutovaným tématem bylo zohlednění výsledků z MS či ME mládežnických kategorií. Do hodnocení byly kromě hlavní kategorie dospělých zařazeny také výsledky kategorie tzv. „underage“, tj. nejvyšší mládežnické kategorie (nejčastěji typu U23 či U21) pod hlavní kategorií, nikoliv sportovců z kategorií dorostenců či juniorů. Důvodem je mimo jiné odlišný přístup jednotlivých sportů k mládežnickým kategoriím, různé pojetí a vymezení těchto kategorií, různá úroveň a fyzická připravenost v jednotlivých sportech. Rozhodujícím argumentem však byla snaha o omezení nežádoucího vytváření tlaku na ranou specializaci mladých sportovců a tlak na jejich výkon, což z pohledu odborníků často vede k brzkému ukončení slibně rozjeté kariéry v důsledku psychického vyhoření či fyzického zranění.

V kritériu úspěšnosti na globálních akcích je v zájmu ocenění kontinuity a dlouhodobě vysoké úrovně bodově oceněna kromě účasti také opakovaná účast, umístění do osmého místa, zisk medaile, či pravidelný zisk medaile či více medailí.

Veškeré získané body v tomto pilíři byly vynásobeny koeficientem 0,45.



ÚSPĚŠNOST – SKLADBA CHARAKTERISTIK

- Výsledky na OH
 - Výsledky WG
 - Výsledky na MS
 - Výsledky na ME (pouze kolektivní sporty)
 - Výsledky na MS kategorie Under Age
- } **maximálně 200 bodů**
- } **maximálně 100 bodů**
MS/ME = max. 80 bodů
MS UA = max. 20 bodů

Obr. č. 2 – Hodnocené charakteristiky v pilíři Sportovní úspěšnost (zdroj: prezentace Národní sportovní agentury; autor: Ondřej Šebek)

ÚSPĚŠNOST NA MULTISPORTOVNÍCH HRÁCH

100 % vers. 30 %

kolektivní sporty = 1,5x

Úspěšnost na multisportovních hrách					
Olympijské hry			World games		
	individuální	kolektivní		individuální	kolektivní
opakovaně více medailí	140	200	opakovaně více medailí	40	60
opakovaně 1 medaile	110	170	opakovaně 1 medaile	33	50
více medailí (nikoliv pravidelně)	90	140	více medailí (nikoliv pravidelně)	27	40
jedna medaile	70	110	jedna medaile	23	35
umístění do osmého místa	40	60	umístění do osmého místa	13	19
opakovaná účast na OH	33	50	opakovaná účast na WG	9	13
1x účast na OH	20	30	1x účast na WG	6	9
na programu 3 posledních OH	15	15	na programu 3 posledních WG	4	4
1x na programu 3 posledních OH	8	8	1x na programu 3 posledních WG	2	2
na programu budoucích OH	10	10	na programu budoucích WG	3	3

Obr. č. 3 – Porovnání hodnocení úspěšnosti na olympijských hrách versus World Games v pilíři Sportovní úspěšnost (zdroj: prezentace Národní sportovní agentury; autor: Ondřej Šebek)

ÚSPĚŠNOST NA MISTROVSTVÍ EVROPY

2x větší hodnota

5x větší hodnota

Sportovní odvětví/disciplíny na programu Olympijských her			Úspěšnost na Mistrovství Evropy			Sportovní odvětví/disciplíny ostatní		
	individuální	kolektivní		individuální	kolektivní		individuální	kolektivní
opakovaně více medailí	x	40	opakovaně více medailí	x	20	opakovaně více medailí	x	8
opakovaně 1 medaile	x	34	opakovaně 1 medaile	x	17	opakovaně 1 medaile	x	6,8
více medailí (nikoliv pravidelně)	x	28	více medailí (nikoliv pravidelně)	x	14	více medailí (nikoliv pravidelně)	x	5,6
jedna medaile	x	22	jedna medaile	x	11	jedna medaile	x	4,4
umístění do osmého místa	x	12	umístění do osmého místa	x	6	umístění do osmého místa	x	2,4
opakovaná účast na ME	x	10	opakovaná účast na ME	x	5	opakovaná účast na MS	x	2
1x účast na ME	x	6	1x účast na ME	x	3	1x účast na MS	x	1,2

Počítá se lepší výsledek MS nebo ME (pouze u kolektivních sportů)

Obr. č. 4 – Porovnání hodnocení úspěšnosti na olympijských hrách a World Games versus na mistrovství Evropy (pravá tabulka se zeleným rámem) (zdroj: prezentace Národní sportovní agentury; autor: Ondřej Šebek)

3.2.2 Velikost členské základny

V tomto pilíři získávají svazy body za velikost členské základny v České republice a podíl mládeže na celkovém počtu členské základny.

Výpočet bodů v tomto pilíři vycházel z počtu registrovaných sportovců, kteří se během kalendářního roku zúčastnili alespoň tří soutěží. Za každých tisíc členů získal sportovní svaz 2 body s tím, že maximální zisk za toto kritérium byl zastropován na 200 bodů, a to především proto, aby byly zohledněny velké rozdíly v počtu členů v individuálních versus kolektivních sportech, které už samy ze své podstaty mají členskou základnu větší.

Další bonifikací v hodnocení bylo získání jednoho bodu za každých tisíc mládežnických sportovců ve věku do 18 let.

Obdobně jako u sportovní úspěšnosti byl počet celkově získaných bodů v tomto pilíři násoben koeficientem 0,3, který implikoval jeho váhu.



VELIKOST – SKLADBA CHARAKTERISTIK

- **Aktivní členská základna → maximálně 200 bodů**
 - Výpočet: 2 body za každých 1.000 členů
- **Počet mládežnických sportovců → maximálně 100 bodů**
 - Výpočet: bonusový 1 bod za každých 1.000 členů

Obr. č. 5 – Hodnocené charakteristiky v pilíři Velikost členské základny (zdroj: prezentace Národní sportovní agentury)

3.2.3 Popularita sportu

V pilíři Popularita sportu je bodově hodnocen zájem o daný sport v České republice a ve světě. Cílem bylo využít takovou metodiku, která by umožnila srovnávat jak popularitu daného sportu v Česku i ve světě, tak i aktivitu dané sportovní instituce v oblasti práce se svými sportovci, snahy o popularizaci sportovního odvětví či komunikace s médii. Konkrétně byl hodnocen počet sledujících sociálních sítí svazů (Facebook, Instagram, Twitter a YouTube) a počet sledujících na oficiálních profilech sportovců reprezentujících daný svaz. Za svazové sociální sítě mohl svaz získat maximálně 90 bodů, za profily svých reprezentantů pak maximálně 40 bodů.

Dalším kritériem v rámci Popularity sportu byla návštěvnost nejvýznamnější akce pořádané daným sportovním svazem za posledních 12 měsíců s tím, že byla hodnocena maximální jednorázová (denní) návštěva platících diváků. Možné bylo získat maximálně 70 bodů

Tento pilíř byl do hodnocení zařazen proto, že cílem by mělo být podporovat sporty, které mají tradici a popularitu v České republice. Ačkoliv u některých sportů oblíbenost sportu v tuzemsku kopíruje jeho celosvětovou popularitu (např. fotbal, tenis), u některých sportů, jako je například baseball, zaznamenáváme významné rozdíly v obou hodnocených parametrech. Zatímco v Česku se nejedná o tradiční a příliš populární sport, tak například v Asii nebo Americe má tento sport vysokou popularitu, která spolu s dobrými výsledky české baseballové reprezentace dopomohla k silně pozitivní propagaci České republiky v těchto zemích.

Celkový bodový zisk v tomto pilíři byl násoben koeficientem 0,2. Pro vyhodnocení charakteristik v rámci pilíře Popularita sportu využila Národní sportovní agentura služby marketingové agentury, která jí shromáždila a vyhodnotila údaje týkající se sociálních sítí a sledovanosti.

- Sociální sítě svazů (FB+IG+X+YT) → **maximálně 90 bodů**
 - Součet sledujících jednotlivých kanálů a aplikovaná bodová pásma
- Návštěvnost TOP akce pořádané sportovním svazem → **maximálně 70 bodů**
 - Posledních 12 měsíců – max. jednorázová návštěva (platící diváci)
- Sociální sítě populárních sportovců (FB+IG+X+YT) → **maximálně 40 bodů**
 - Součet sledujících jednotlivých kanálů a aplikovaná bodová pásma
- Počet členů mezinárodní organizace (federace) → **maximálně 50 bodů**
 - Výpočet: 1 bod za každé 4 členy mezinárodní organizace (federace)
- Sociální sítě mezinárodní organizace (federace) → **maximálně 50 bodů**
 - Součet sledujících jednotlivých kanálů a aplikovaná bodová pásma

Obr. č. 6 – Hodnocené charakteristiky v pilíři Popularita sportu (zdroj: prezentace Národní sportovní agentury)

S vědomím skutečnosti, že žádné takové hodnocení doposud nebylo prováděno a pro mnohé sportovní svazy bylo komplikované požadovaná data kvalifikovaně získat a předat, oslovila Národní sportovní agentura ke zpracování bodového hodnocení tohoto pilíře marketingovou agenturu, které předala získaná data k další validaci a kontrole. Hodnocení samotné bylo prováděno na základě objednávky u externího dodavatele. Rozklad hodnocení popularity jednotlivých bodovaných kritériích popisuje obrázek níže.



BODOVÉ HODNOTY JEDNOTLIVÝCH PÁSEM POPULARITY SPORTŮ

Sociální sítě svazů (FB, IG, TW, YT)			
	Od	Do	Body
1.pásma	300 001		90
2.pásma	250 001	300 000	80
3.pásma	200 001	250 000	70
4.pásma	150 001	200 000	60
5.pásma	100 001	150 000	50
6.pásma	60 001	100 000	40
7.pásma	30 001	60 000	30
8.pásma	15 001	30 000	20
9.pásma	1	15 000	10

Sociální sítě top sportovce (FB, IG, TW, YT)			
	Od	Do	Body
1.pásma	1 000 001		40
2.pásma	500 001	1 000 000	32
3.pásma	250 001	500 000	24
4.pásma	100 001	250 000	16
5.pásma	1	100 000	8

Sociální sítě mez. Federace (FB, IG)			
	Od	Do	Body
1.pásma	5 000 001		50
2.pásma	1 000 001	5 000 000	40
3.pásma	500 001	1 000 000	30
4.pásma	100 001	500 000	20
5.pásma	1	100 000	10

Návštěvnost			
	Od	Do	Body
1.pásma	20 001		70
2.pásma	15 001	20 000	60
3.pásma	10 001	15 000	50
4.pásma	5 001	10 000	40
5.pásma	2 501	5 000	30
6.pásma	1 001	2 500	20
7.pásma	1	1 000	10

Obr. č. 7 – Bodové hodnoty jednotlivých pásem v pilíři Popularita sportu (zdroj: prezentace Národní sportovní agentury)

3.2.4 Společenská odpovědnost

Důvodem pro zařazení tohoto pilíře do hodnocení prioritizace byla snaha o silnější motivaci sportovních svazů k naplňování principů společenské odpovědnosti v souladu s požadavky mezinárodních institucí, ale i s požadavky státu. Tento parametr, který je v souladu s aktuálními trendy a směřováním, s vědomím důležité role sportu jako celospolečenského fenoménu, odklání pozornost od „sportovních kritérií“ a i přes nejnižší váhu v rámci celkového hodnocení je velmi důležitou součástí celkového obrazu sportovního svazu.

Konkrétně hodnocení posuzuje genderovou vyváženost v exekutivních orgánech, aktivitu zástupců svazu v mezinárodních organizacích, pořádání mezinárodních akcí či potírání dopingů a negativních jevů. První tři vyjmenovaná kritéria byla hodnocena maximálně 100 body, pokud by svaz nenaplňoval principy boje s negativními jevy ve sportu, zejména ve vztahu k dopingů, byly by mu body odebrány. V případě pořádání mezinárodních sportovních akcí na území České republiky bylo nejvyšším bodovým ziskem ohodnoceno pořádání mistrovství světa, dále pak mistrovství Evropy a světového poháru. U kritéria „aktivita zástupců svazu v mezinárodních organizacích“ pak bylo nejvíce body ohodnoceno působení zástupce v pozici prezidenta světové organizace, méně body pak například postavení člena výkonného výboru evropské organizace.

Bodový zisk svazů v tomto pilíři byl násoben koeficientem 0,05.

- Pořádání domácích MS/ME → **maximálně 100 bodů**
- Pozice v nejvyšších exekutivních orgánech → **maximálně 100 bodů** světové a evropské organizace
- Genderová vyváženost v nejvyšším exekutivním → **maximálně 100 bodů** orgánu sportovního svazu

Obr. č. 8 – Hodnocené charakteristiky v pilíři Společenská odpovědnost (zdroj: prezentace Národní sportovní agentury; autor: Ondřej Šebek)

▪ Pořádání domácích MS/ME

Hodnocená akce	Bodová hodnota
Domácí MS sportovního odvětví/disciplíny na programu OH	100
Domácí MS sportovního odvětví/disciplíny na programu WG	70
Domácí MS sportovního odvětví/disciplíny - ostatní	15
Domácí ME sportovního odvětví/disciplíny na programu OH	50
Domácí ME sportovního odvětví/disciplíny na programu WG	30
Domácí ME sportovního odvětví/disciplíny - ostatní	5

Poznámka:

Vztahuje se k OH: 2020/2024/2028

Vztahuje se k WG: 2017/2021/2025

Obr. č. 9 – Detail bodování kritéria Pořádání významných sportovních akcí v ČR v rámci pilíře Společenská odpovědnost (zdroj: prezentace Národní sportovní agentury; autor: Ondřej Šebek)

▪ Pozice v nejvyšších exekutivních orgánech světové a evropské organizace

- Pozice: Prezident Světové organizace → 100 bodů
- Pozice: Viceprezident Světové organizace → 80 bodů
- Pozice: Člen VV Světové organizace → 40 bodů
- Pozice: Prezident evropské organizace → 70 bodů
- Pozice: Viceprezident evropské organizace → 50 bodů
- Pozice: Člen VV evropské organizace → 20 bodů

Obr. č. 10 – Detail bodování kritéria Zastoupení v nejvyšších exekutivních orgánech světových a evropských organizací v rámci pilíře Společenská odpovědnost (zdroj: prezentace Národní sportovní agentury; autor: Ondřej Šebek)

▪ **Genderová vyváženost v nejvyšším exekutivním orgánu sportovního svazu**

- Vyváženost mezi 40–60 % pro obě pohlaví → **100 bodů**
- Vyváženost mezi 30–70 % pro obě pohlaví → **70 bodů**
- Vyváženost mezi 20–80 % pro obě pohlaví → **40 bodů**
- Vyváženost mezi 10–90 % pro obě pohlaví → **10 bodů**



Obr. č. 11 – Detail bodování kritéria Genderová vyváženost v nejvyšším exekutivním orgánu v rámci pilíře Společenská odpovědnost (zdroj: prezentace Národní sportovní agentury; autor: Ondřej Šebek)

3.3 Způsob získávání dat

V období prvního cyklu prioritizace nebyla data potřebná k vyhodnocení k dispozici v žádném centrálním datovém úložišti. Získávání dat proto probíhalo formou online dotazníku, který vyplňovali představitelé jednotlivých sportovních svazů. Tento online dotazník včetně metodických pokynů a vysvětlivek k užívaným pojmům zpracovala Národní sportovní agentura, která navíc uspořádala ke způsobu vyplňování dotazníků online semináře určené zejména pro generální sekretáře daných sportovních svazů. Svazům byl poskytnut dostatečný časový limit na zpracování těchto dat, přičemž bylo přihlédnuto ke skutečnosti, že řada svazů musela některá data dohledat. V dotačním odboru Národní sportovní agentury byla jmenována kontaktní osoba schopná zodpovědět konkrétní dotazy. Data byla získávána prostřednictvím dvou samostatných on-line dotazníků. Vzory dotazníků jsou přílohou č. 1 a přílohou č. 2 této práce.

3.4 Vyhodnocení výsledků a rozdělení do skupin

V prvním cyklu vyhodnocování bylo zjištěno, že docházelo k nepřesnému zadávání údajů způsobenému špatným výkladem některých požadovaných dat. Největší chybovost byla evidována v pilíři *Popularita sportu*, kde docházelo ke zkreslování (ať už záměrnému či

nezáměrnému) dat týkajících se návštěvnosti sportovních akcí, přičemž některé svazy místo denní návštěvnosti u vícedenních akcí uváděly součet za všechny dny nebo zahrnovaly diváky náhodné (např. u cyklistických závodů).

Tyto chyby byly při kontrole dat úřadem Národní sportovní agentury opraveny. Vypočtení výsledků pak proběhlo matematickým způsobem dle jasné dané metodiky a na základě toho vzniklo bodové hodnocení jednotlivých sportovních svazů, které byly následně rozděleny do čtyř skupin následovně:

skupina: prioritizované svazy (1. – 30. místo)

skupina: svazy s bodovým hodnocením na 31. – 50. místě

skupina: svazy s bodovým hodnocením na 51. – 70. místě

skupina: svazy s bodovým hodnocením na 51. – 70. místě

ostatní: svazy bez kontinuální podpory splňující základní podmínky

Počet prioritizovaných sportovních svazů byl stanoven na 30. Jedná se svazy, které jsou nejúspěšnějšími v bodovém hodnocení či jim byla rozhodnutím Národní sportovní agentury udělena divoká karta.

Sportovní svazy ve 4. skupině měly díky svému umístění zajištěnou kontinuální podporu po dobu pěti let.

Sportovní svazy, které svým bodovým hodnocením v rámci prioritizace nedosáhly ani na jednu ze skupin, nečerpají ze strany státu kontinuální finanční podporu. Splňují však základní podmínky definice sportovního svazu, což znamená, že jejich mezinárodní zastřešující organizace má alespoň 15 členů (národních federací), ony samy mají v rámci své (české) národní organizace alespoň 100 členů a působí nejméně v 7 krajích České republiky.

3.5 Zveřejnění výsledků a individuální informování svazů

Výsledky prioritizace sportů byly předsedou Národní sportovní agentury Ondřejem Šebkem zveřejněny na setkání představitelů Národní sportovní agentury se zástupci sportovních svazů spojeném s tiskovou konferencí dne 14. prosince 2023, avšak pouze ve formě abecedního seznamu v rámci jednotlivých skupin, tzn. že nebylo zveřejněno konkrétní pořadí svazů ve skupinách. Cílem tohoto přístupu bylo dle vedení agentury “rozdělení svazů bez explicitního hodnocení, zda je lepší fotbal nebo hokej”. Kromě toho hodnocená kritéria nebyla tak přesná, aby se na jejich podkladu dalo stanovit přesné pořadí.

Každý sportovní svaz však měl možnost individuálně požádat o své hodnocení, a to včetně bodového zisku v každém jednotlivém kritériu a průměrného zisku v dané skupině. Na základě těchto údajů sportovní svazy mohly pracovat se svým potenciálem a posunout se do vyšší kategorie. Naprostá většina svazů tuto možnost seznámit se detailně se svými výsledky využila. Dle Jana Bloudka, předsedy Českého horolezeckého svazu, spolu některé svazy sdílely své výsledky vzájemně s cílem inspirovat a informovat se v konkrétních oblastech (viz rozhovor č. 4).



NÁRODNÍ
SPORTOVNÍ
AGENTURA

PRIORITIZOVANÉ SPORTY [1 – 30]

Česká Asociace stolního tenisu

Česká baseballová asociace

Česká basketbalová asociace

Česká golfová federace

Česká gymnastická federace

Česká jezdecká federace

Česká softballová asociace

Česká unie kolečkových sportů

Český atletický svaz

Český florbal

Český horolezecký svaz

Český lukostřelecký svaz

Český střelecký svaz

Český svaz biatlonu

Český svaz bobistů a skeletonistů

Český svaz cyklistiky

Český svaz házené

Český svaz juda

Český svaz kanoistů

Český svaz ledního hokeje

Český svaz moderního pětiboje

Český svaz plaveckých sportů

Český svaz rychlobruslení

Český šermířský svaz

Český tenisový svaz

Český veslařský svaz

Český volejbalový svaz

Fotbalová asociace České republiky

Svaz lyžařů České republiky

Svaz zápasu České republiky

Obr. č. 12 – První skupina, tzv. „prioritizované sporty“ (zdroj: prezentace Národní sportovní agentury; autor: Ondřej Šebek)

2. SKUPINA | Sportovní svazy na [31.–50. místě]

Aeroklub České republiky	Českomoravský svaz hokejbalu	Český svaz taekwondo
Autoklub České republiky	Český badmintonový svaz	Český svaz tanečního sportu
Česká boxerská asociace	Český krasobruslařský svaz	Český svaz vodního lyžování a wak.
Česká kuželkářská a bowlingová fed.	Česká asociace kickboxu	Český svaz vodního motorismu
Česká Muaythai Asociace	Český svaz jachtingu	Český svaz vzpírání
Česká rugbyová unie	Český svaz moderní gymnastiky	Svaz potápěčů České republiky
Česká triatlonová asociace	Český svaz orientačních sportů	

Obr. č. 13 – Druhá skupina, sportovní svazy umístěné na 31. – 50. místě dle bodového hodnocení (zdroj: prezentace Národní sportovní agentury; autor: Ondřej Šebek)

3. SKUPINA | Sportovní svazy na [51.–70. místě]

Česká asociace amerického fotbalu	Českomoravská sáňkařská asociace	Český svaz pozemního hokeje
Česká asociace cheerleaders	Českomoravský billiardový svaz	Český svaz skibobistů
Česká asociace létajícího disku	Českomoravský kriketový svaz	Český svaz vodního póla
Česká asociace squashe	Český korfbalový svaz	Letecká amatérská asociace
Česká federace SURF a SUP	Český rybářský svaz	Svaz modelářů České republiky
Česká federace wushu a dalších boj.u.	Český svaz curlingu	Šachový svaz České republiky
Česká Lakrosová Unie	Český svaz karate	

Obr. č. 14 – Třetí skupina, sportovní svazy umístěné na 51. – 70. místě dle bodového hodnocení (zdroj: prezentace Národní sportovní agentury; autor: Ondřej Šebek)

3.6 Aktualizace parametrů ve druhé prioritizaci po Olympijských hrách v Paříži 2024

V této kapitole se práce věnuje změnám, které Národní sportovní agentura provedla na základě zpětných vazeb a konkrétního vyhodnocení nejasností nebo nesrovnalostí v roce 2023, kdy probíhala první prioritizace. Každá další prioritizace bude probíhat vždy po konání olympijských her, tzn. vždy po dvou letech. Druhá prioritizace, která navazovala na olympijské hry v Paříži v roce 2024, proběhla na podzim roku 2024, bezprostředně po konání těchto her, aby už mohla být promítnuta do hodnocení sportovních svazů v roce 2025. Vedení NSA přistoupilo k několika konkrétním změnám vycházejícím ze zpětných vazeb na první prioritizaci. Tyto změny byly deklarovány a dopředu představeny a týkaly se čtyř oblastí.

První změna se týkala pilíře Sportovní úspěšnost, konkrétně charakteristiky úspěšnost na mistrovství světa, a to z důvodu zjištění, že některá sportovní odvětví nemají vůbec takovýto formát soutěže a nemají tak možnost v této charakteristice získat body. Týkalo se to konkrétně golfu nebo šachů, které mistrovství světa ani žádné obdobné soutěže nepořádají. Proto byla zařazena možnost žádat o výjimku na základě prokazatelných dat, na základě čehož bylo možno stejným koeficientem hodnotit výsledek z mistrovství Evropy i u těchto individuálních sportů.

Ve stejném pilíři byla provedena v rámci hodnocení další změna, která se specificky vztahovala k tenisu. Ten je veden jako individuální sport, ale nekoná se v něm žádné oficiální mistrovství světa. Tento sportovní vrchol supluje v tenise týmové soutěže Davis Cup a Billie Jean King Cup (dříve Fed Cup), u nichž je prezentována prioritně národní příslušnost, tudíž bylo tenisu umožněno v tomto oprávněném případě jako individuálnímu sportu prezentovat a započítávat v tomto kritériu výsledky z týmových soutěží.

Třetí změna se týkala kolektivních sportů na olympijských hrách nebo World Games v kategorii dospělých, kde doposud existovala podmínka „umístění do osmého místa a zároveň v první polovině startovního pole“. To se však ukázalo jako velmi přísné, protože v řadě sportovních odvětví startuje na olympijských hrách pouze 12 týmů, tudíž umístění do osmého místa a zároveň v první polovině startovního pole znamenalo bodový zisk pouze za šesté místo. Toto kritérium bylo upraveno tak, že u kolektivních sportů na olympijských hrách a World Games bylo hodnoceno pouze umístění do osmého místa, byla zrušena podmínka umístění v první polovině startovního pole. Ta nadále zůstala pouze u individuálních sportů.

V pilíři Velikost členské základny byla akcentována podpora mládežnických sportovců a vzhledem k váze pilíře v celkovém hodnocení se navýšilo bodové hodnocení v nominální hodnotě, kdy za každých tisíc členů dostával dříve svaz dva body, nyní tři. Zároveň

bylo navýšeno bodové ohodnocení mládežnických sportovců z jednoho bodu za tisíc členů do 18 let na dva. V praxi to znamenalo, že se zvýšilo bodové hodnocení členské základny tak, aby lépe odrážel stanovenou váhu 30 %.

Byly navrženy i dílčí změny v pilíři Popularita sportu. Kritéria, která byla hodnocena v předchozím období, se zachovala, avšak u sociálních sítí byly lépe nastaveny rozsahy jednotlivých pásem tak, aby bodové hodnocení lépe odráželo celkovou popularitu. Zásadní změnou byla přidání parametru Sledování sportovního odvětví v televizi na základě tzv. „reach“ hodnot (reach neboli zásah je dle Asociace televizních organizací „podíl osob z cílové skupiny, které strávily sledováním daného časového úseku alespoň jistou předem stanovenou minimální dobu“ (ATO, n.d.)). Na základě stanovení konkrétního způsob hodnocení byla zakoupena data od organizace ATO, která těmito daty disponuje a poskytuje servis všem televizním stanicím. Do hodnocení se započítal nejvyšší dosah vysílání za posledních 24 měsíců. Společností ATO se následně tato data nechala zpracovat a vyhodnotit tak, aby výsledek dokresloval reálnou popularitu sportu v rámci televizní sledovanosti. Konkrétní sledovaná data byla specifikována takto:

- a. Všechny měřitelné TV stanice v období 1. 10. 2022 – 30. 9. 2024
- b. Cílová skupina: +4 (všechny osoby sledující TV pořad v celé populaci ve věku nad 4 roky)
- c. Titul: přenos sportovního utkání či závodu, nezahrnuje jiné tituly se sportovní tematikou, např. zpravodajství, magazíny, apod.
- d. Proměnné; Rating v tisících diváků
- e. Strukturování výstupu: podle kategorie sportu
- f. Typ reportu: TOP 10, seřazeno od největší sledovanosti od každého sportu

Pro ilustraci přikládám anonymizované výstupy pro některé sporty v obrázku níže.

PŘÍKLADY ANONYMIZOVANÝCH VÝSTUPŮ SLEDOVANOSTI DLE JEDNOTLIVÝCH SPORTŮ

	Datum	TV kanál	Čas od	Čas do	Rating 000 4+	Programový typ
1	08.08.2024	ČT sport	19:55:15	21:53:15	868	Sportovní přenos
2	02.08.2024	ČT sport	20:41:39	23:05:32	822	Sportovní přenos
3	04.08.2024	ČT sport	19:59:34	22:02:43	587	Sportovní přenos
4	04.08.2024	ČT sport	13:09:22	13:10:44	567	Sportovní přenos
5	07.08.2024	ČT sport	18:16:40	21:54:15	528	Sportovní přenos
6	05.08.2024	ČT sport	19:04:29	22:23:15	525	Sportovní přenos
7	06.08.2024	ČT sport	19:33:22	21:48:42	513	Sportovní přenos
8	10.08.2024	ČT sport	19:00:44	21:26:34	506	Sportovní přenos
9	03.08.2024	ČT sport	19:28:54	21:59:52	500	Sportovní přenos
10	03.08.2024	ČT sport	10:35:18	13:09:33	427	Sportovní přenos

	Datum	TV kanál	Čas od	Čas do	Rating 000 4+	Programový typ
1	02.08.2024	ČT sport	16:50:13	17:00:25	408	Sportovní přenos
2	02.08.2024	ČT sport	17:44:51	18:00:35	383	Sportovní přenos
3	02.08.2024	ČT sport	17:28:39	17:44:34	346	Sportovní přenos
4	02.08.2024	ČT sport	11:09:19	11:15:24	325	Sportovní přenos
5	03.08.2024	ČT sport	18:54:44	19:20:01	261	Sportovní přenos
6	02.08.2024	ČT sport	10:26:14	10:44:40	254	Sportovní přenos
7	31.07.2024	ČT sport	20:13:45	20:29:37	242	Sportovní přenos
8	30.07.2024	ČT sport	10:57:43	11:06:16	235	Sportovní přenos
9	31.07.2024	ČT sport	11:40:11	11:50:38	197	Sportovní přenos
10	28.07.2024	ČT sport	8:43:50	8:56:37	142	Sportovní přenos

	Datum	TV kanál	Čas od	Čas do	Rating 000 4+	Programový typ
1	11.08.2024	ČT sport	12:02:37	13:52:39	388	Sportovní přenos
2	11.08.2024	ČT sport	13:25:27	13:35:39	317	Sportovní přenos
3	10.08.2024	ČT sport	22:13:40	22:24:45	284	Sportovní přenos
4	08.08.2024	Eurosport	16:28:27	17:09:08	43	Sportovní přenos
5	06.12.2022	ČT sport	15:51:25	16:11:41	41	Sportovní přenos
6	11.08.2024	ČT sport	7:24:11	7:35:32	38	Sportovní přenos
7	20.12.2022	ČT sport	14:37:33	14:57:50	27	Sportovní přenos
8	07.08.2024	Eurosport	15:26:20	17:32:15	26	Sportovní přenos
9	07.12.2023	ČT sport	19:56:07	20:16:06	20	Sportovní přenos
10	08.08.2024	ČT sport	0:24:09	0:44:30	19	Sportovní přenos

	Datum	TV kanál	Čas od	Čas do	Rating 000 4+	Programový typ
1	04.01.2023	ČT sport	14:29:30	14:40:50	74	Sportovní přenos
2	24.12.2022	ČT sport	18:29:52	18:41:12	27	Sportovní přenos
3	02.01.2023	ČT sport	15:00:00	15:11:19	23	Sportovní přenos
4	08.08.2024	Eurosport	14:25:33	15:15:09	20	Sportovní přenos
5	18.11.2022	ČT sport	15:11:03	15:32:36	11	Sportovní přenos
6	01.01.2023	ČT sport	0:51:16	1:02:36	5	Sportovní přenos
7	08.11.2023	Eurosport	22:00:04	22:53:30	4	Sportovní přenos
8	12.11.2022	ČT sport	10:14:30	10:36:02	3	Sportovní přenos
9	20.09.2023	Eurosport	21:59:06	22:53:04	3	Sportovní přenos
10	14.11.2022	ČT sport	0:34:28	0:56:00	3	Sportovní přenos

Obr. č. 15 – Příklady anonymizovaných výstupů sledovanosti jednotlivých sportů (zdroj: prezentace Národní sportovní agentury; autor: Ondřej Šebek)

I v pilíři Společenská odpovědnost došla ke změně bodování. Ta reagovala na zjištění, že v některých sportovních svazech má vrcholný orgán méně než pět členů, v extrémních případech pouze tři členy, a tudíž při změně jedné osoby jiného pohlaví se dalo získat velké procentuální hodnocení. Proto byly u tohoto kritéria stanoveny nominální počty druhého pohlaví.

Prioritizace sportu

Změny po OH 2024

Změny v pilíři: SPOLEČENSKÁ ODPOVĚDNOST

Změna v charakteristice: Genderová vyváženost v nejvyšším exekutivním orgánu sportovního svazu

- Původní hodnocení „Vyváženost mezi 40–60 % pro obě pohlaví“ změnit na „Vyváženost mezi 40–60 % pro obě pohlaví (**minimálně však 3 osoby**)“
- Původní hodnocení „Vyváženost mezi 30–70 % pro obě pohlaví“ změnit na „Vyváženost mezi 30–70 % pro obě pohlaví (**minimálně však 3 osoby**)“
- Původní hodnocení „Vyváženost mezi 20–80 % pro obě pohlaví“ změnit na „Vyváženost mezi 20–80 % pro obě pohlaví (**minimálně však 2 osoby**)“
- „Vyváženost mezi 10–90 % pro obě pohlaví“ zůstává beze změny

Obr. č. 16 – Detailní popis změn v charakteristice Genderová vyváženost v nejvyšším exekutivním orgánu v rámci pilíře Společenská odpovědnost (zdroj: prezentace Národní sportovní agentury; autor: Ondřej Šebek)

Tyto změny, které se týkaly všech pilířů, byly minoritní a reflektovaly nalezená zjištění a oprávněné připomínky některých sportovních svazů. Navrhované změny byly prezentovány na pracovním semináři se sportovními svazy, který se konal 2. září 2024, aby aktualizovaná prioritizace byla podkladem pro vyhodnocení výzev v letech 2025 a 2026. Do hodnocení byly nově zařazeny sportovní svazy s členskou základnou nad 20 tisíc členů a bylo zavedeno pravidlo kontinuity, což v praxi znamená, že sportovní svazy se mohou meziročně posunout maximálně o jednu skupinu výše či níže.

3.6.1 Změny ve výsledcích prioritizace po vyhodnocení Olympijských her v Paříži 2024

Dle nastavení pravidel týkajících se aktualizace prioritizace po každých olympijských hrách byl po Olympijských hrách v Paříži v roce 2024 proveden přepočít již se zohledněním nově přidávaných či pozměněných kritérií. Nové složení skupin vypadalo následovně:

Prioritizace sportu -> Skupina [1-30]

Česká Asociace stolního tenisu	Český krasobruslařský svaz	Český svaz plaveckých sportů
Česká basketbalová federace	Český lukostřelecký svaz	Český svaz rychlobruslení
Česká golfová federace	Český střelecký svaz	Český svaz taekwondo
Česká gymnastická federace	Český svaz biatlonu	Český šermířský svaz
Česká jezdecká federace	Český svaz cyklistiky	Český tenisový svaz
Česká softballová asociace	Český svaz házené	Český veslařský svaz
Česká unie kolečkových sportů	Český svaz juda	Český volejbalový svaz
Český atletický svaz	Český svaz kanoistů	Fotbalová asociace České republiky
Český florbal	Český svaz ledního hokeje	Svaz lyžařů České republiky
Český horolezecký svaz	Český svaz moderního pětiboje	Svaz zápasu České republiky

POSTUP Z NIŽŠÍ SKUPINY

SESTUP Z VYŠŠÍ SKUPINY

Prioritizace sportu -> Skupina [31-50]

Autoklub České republiky	Česká triatlonová asociace	Český svaz moderní gymnastiky
Česká asociace kickboxu	Českomoravský svaz hokejbalu	Český svaz orientačních sportů
Česká baseballová asociace	Český badmintonový svaz	Český svaz tanečního sportu
Česká boxerská asociace	Český svaz bobistů a skeletonistů	Český svaz vodního lyžování a wakeboardingu
Česká kuželkářská a bowlingová federace	Český svaz curlingu	Český svaz vzpírání
Česká Muaythai Asociace	Český svaz jachtingu	Šachový svaz České republiky
Česká rugbyová unie	Český svaz karate	

POSTUP Z NIŽŠÍ SKUPINY

SESTUP Z VYŠŠÍ SKUPINY

Prioritizace sportu -> Skupina [51-70]

Aeroklub České republiky	Česká federace wushu a dalších bojových umění	Český svaz vodního motorismu
Asociace malého fotbalu ČR	Česká Lakrosová Unie	Český svaz vodního póla
Česká asociace amerického fotbalu	Českomoravská sáňkařská asociace z.s.	Sdružení hasičů Čech, Moravy a Slezska
Česká asociace cheerleaders	Český korfbalový svaz	Svaz modelářů České republiky
Česká asociace létajícího disku	Český nohejbalový svaz	Svaz národní házené
Česká asociace squashe	Český svaz pozemního hokeje	Svaz potápěčů České republiky
Česká Federace SURF a SUP	Český svaz skibobistů	

POSTUP Z NIŽŠÍ SKUPINY

SESTUP Z VYŠŠÍ SKUPINY

Prioritizace sportu -> Skupina [71 a výše]

Česká federace kulečových sportů	Český bridžový svaz	Český svaz metaně, zapsaný spolek
Česká unie sportu v přetahování lanem	Český minigolfový svaz	Letecká amatérská asociace České republiky
Českomoravský billiardový svaz	Český rybářský svaz	Vodní záchranná služba ČČK

POSTUP Z NIŽŠÍ SKUPINY

SESTUP Z VYŠŠÍ SKUPINY

Poznámka:

Sportovní svazy, které byly zařazeny do hodnocení prioritizace a jsou ve skupině 4 a sportovní svazy, které nebyly zařazeny do hodnocení prioritizace, **mají nárok na podporu dle principu kontinuity nebo bazální podporu při splnění definovaných podmínek.**

Obr. č. 17 – 20 – Nové složení skupin prioritizace po aktualizaci po Olympijských hrách v Paříži 2024 (zdroj: prezentace Národní sportovní agentury; autor: Ondřej Šebek)

4 Experimentální část

4.1 Cíle experimentální části

Cílem provedených standardizovaných rozhovorů je shromáždění relevantních informací pro následné analytické vyhodnocení dopadů prioritizace sportů provedené Národní sportovní agenturou na sportovní svazy i sportovní prostředí jako celek. Standardizované rozhovory jsou koncipovány tak, aby respondentům umožnily poskytnout zpětnou vazbu na otázky týkající se jednotlivých parametrů hodnocení svazů, konkrétních dopadů na dané sportovní odvětví a fungování svazu, postupu ze strany NSA či doporučení pro případné budoucí změny v systému.

Respondenti byli informováni, že cílem rozhovoru je zjištění objektivního pohledu na provedenou prioritizaci sportu (s apelem na snahu o pohled z hlediska celého sportovního prostředí, nikoli pouze jejich sportovního odvětví) a možných doporučení pro změny vycházející z dosavadních zkušeností. Všem respondentům byly položeny identické otázky při osobním rozhovoru, přičemž z každého z těchto rozhovorů byl pořízen audiozáznam a přepis byl následně jednotlivými respondenty autorizován. Ve dvou případech byly dotazy zaslány elektronicky a byly písemně vypracovány.

Otázky:

Považujete systém prioritizace sportu jako podklad pro diferencované financování ze strany státu za správný a nutný krok? Pokud ne, jaký byste navrhoval/a systém?

Prioritizace hodnotí jednotlivé sportovní svazy v České republice, nikoli sporty a disciplíny jako takové. Považujete tuto metodiku za správnou? Pokud ne, jaké byste navrhoval/a hodnocení?

Ve stávající metodice jsou hodnocené sportovní svazy rozdělené do čtyř skupin. Je dle vašeho názoru toto rozdělení odpovídající a dostačující?

Do hodnocení vstupují sportovní svazy, které čerpaly finanční podporu v předchozím období, a nově vzniklé svazy naplňující parametry členské základny (nad 20 000 členů). Souhlasíte s tímto postupem?

V první skupině zajišťující nárůst financování a dlouhodobou kontinuitu je 30 sportovních svazů. Domníváte se, že je tento počet nastaven správně, nebo by měl být vyšší/nížší?

První skupina není limitována účastí daného sportovního svazu na olympijských hrách. Je dle vás toto kritérium nastaveno správně, nebo by měla být první skupina definována pouze pro olympijské sporty?

Ke konkrétním parametrům hodnocení se dostaneme následně, ale prosím o váš názor, zda čtyři hodnotící kritéria – sportovní úspěšnost, velikost členské základny, popularita sportu a společenská odpovědnost – jsou stanovena správně, nebo byste nějaký další konkrétně měřitelný parametr přidal/a?

Přejdeme k jednotlivým kritériím – hodnocení Sportovní úspěšnosti má největší váhu. Hodnoceny jsou výsledky na vrcholných akcích OH a World Games, vždy s jinou bodovou vahou, a výsledky na MS a ME pouze u kolektivních sportů. Navrhoval/a byste nějakou změnu v tomto hodnocení? Do bodového hodnocení jsou započítávány poslední tři konané akce – souhlasíte s tímto časovým vymezením?

V bodovém hodnocení jsou společně hodnoceny kolektivní a individuální sporty, a to s vědomím diferencované konkurence i počtu možných medailových úspěchů. Souhlasíte s tím, nebo byste navrhl/a jiné řešení?

V bodovém hodnocení nejsou zahrnuty výsledky z juniorských soutěží, ale pouze výsledky z nejvyšší tzv. „underage“ kategorie. Měly by být dle vašeho názoru zahrnuty i výsledky z juniorských kategorií?

Druhým nejvíce hodnoceným kritériem je Velikost členské základny. Tento parametr je logický, ale pro mnohé sporty je limitován infrastrukturou, počtem trenérů, náročností vybavení nebo klimatickými podmínkami. Dokážete si představit nějakou diferenciaci v bodovém hodnocení?

Souhlasíte v rámci tohoto kritéria s bonifikací za sportovce do 18 let?

Hodnoticí kritérium *Popularita sportu* má za cíl konkrétně ohodnotit popularitu sportovního odvětví jak v Česku, tak v zahraničí. Zvolenými kritérii byly: návštěvnost domácích akcí, televizní sledovanost a popularita na sociálních sítích, počet registrovaných národních federací. Máte k tomuto způsobu hodnocení připomínky či návrhy na změny?

Nejnižší váhu v hodnocení má parametr *Společenská odpovědnost*, v rámci něhož jsou hodnoceny: zastoupení obou pohlaví v řídicích orgánech svazu, zastoupení představitelů v mezinárodních federacích daného sportu či pořádání významných sportovních akcí v Česku a dodržování dopingových pravidel. Souhlasíte s tímto nastavením nebo k němu máte připomínky či návrhy na změny?

V rámci výpočtu prioritizace byly jednotlivým parametrům přiděleny tyto váhy:

Sportovní úspěšnost	45 %
Velikost členské základny	30 %
Popularita sportu	20 %
Společenská odpovědnost	5 %

Souhlasíte s tímto nastavením, nebo byste některý z parametrů posílil nebo oslabil?

Byl krok prioritizace sportu ze strany Národní sportovní agentury dostatečně odůvodněn a komunikován?

Sběr dat pro vyhodnocení byl prováděn on-line dotazníkem, který byl vyplňován zástupcem daného svazu a zaslané výsledky byly podrobeny namátkové kontrole v rámci NSA. Považujete tento způsob získávání dat za dostatečně transparentní?

Potýkali jste se při vyplňování hodnocení vašeho svazu s nějakými potížemi či nejasnostmi?

Při zveřejnění výsledků nebyly záměrně porovnávány svazy v jednotlivých skupinách, ale bylo zveřejněno pouze rozdělení do skupin. Považujete tento krok za správný?

Využil váš svaz možnosti individuálně se seznámit se svými výsledky?

Považujete systém prioritizace sportu za motivační?

Reagoval váš svaz nějakými konkrétními kroky na nastavení hodnocení prioritizace sportu? Popište je, prosím.

Pozorujete ve srovnání s předchozím rozdělováním státní podpory na základě obecné definice státní autority v současném pojetí více systematický a transparentní postup?

Jaké je vaše doporučení ke změnám způsobu financování sportovních svazů ze strany státu?

4.2 Standardizovaný rozhovor

Standardizovaný neboli strukturovaný rozhovor je metoda sběru dat, při níž jsou všem respondentům kladeny identické otázky ve stejném pořadí a se stejnou formulací. Tento přístup zajišťuje vysokou míru standardizace výzkumné situace a umožňuje srovnatelnost získaných dat (Hendl, 2016; Gavora, 2010). Podle Hendla (2016) je klíčovým znakem standardizovaného rozhovoru minimalizace variability způsobené tazatelem, což přispívá ke zvýšení reliability výzkumu. Gavora (2010) zdůrazňuje, že tento typ rozhovoru se svým charakterem blíží dotazníkovému šetření, avšak zachovává přímý kontakt mezi tazatelem a respondentem. Standardizovaný rozhovor může obsahovat převážně uzavřené otázky, ale v některých případech zahrnuje i otázky otevřené, pokud jsou kladeny jednotným způsobem (Miovský, 2006).

Standardizovaný rozhovor se vyvinul v souvislosti s rozvojem kvantitativních metod ve společenských vědách v průběhu 20. století. Jeho vývoj je úzce spjat s rozvojem survey research (výzkum pomocí šetření), a to zejména v USA, kde se tato metoda využívala pro rozsáhlé populační studie. Zavedení pevně formulovaných otázek umožnilo efektivní sběr dat ve velkých výběrových souborech a jejich následné statistické zpracování (West, 2019). Standardizovaný rozhovor se nakonec stal jedním ze základních nástrojů empirického výzkumu, zejména v rámci výzkumných šetření většího rozsahu. Dodnes je hojně využíván především v sociologii, psychologii, marketingu i personalistice.

Mezi jeho výhody patří především srovnatelnost a reliability dat a jejich snadná analýza. Zároveň je tato metoda efektivní i při výzkumech na větších výběrových souborech (Hendl, 2016). Na straně druhé však pevná struktura otázek neumožňuje reagovat na individuální odpovědi respondentů ani rozvíjet zajímavá témata (Miovský, 2006) a nedokáže tazateli

poskytnout tak hluboké a detailní informace jako kvalitativní metody, například polostrukturovaný nebo neřízený rozhovor (Hendl, 2016).

4.3 Metodika výběru respondentů

Pro zajištění objektivitu a komplexního pohledu českého sportovního prostředí na provedenou prioritizaci sportů byli respondenti zvoleni na základě následujících kritérií: standardizované rozhovory byly uskutečněny s představiteli dvou individuálních olympijských sportů, dvou kolektivních olympijských sportů, jednoho neolympijského sportu s velkou členskou základnou a jednoho malého neolympijského rozvíjejícího se sportu. Právě tento sportovní svaz nebyl zařazen do skupiny prioritizovaných sportů. Různorodost organizací, které tyto představitelé reprezentují, nabízí dostatečný přehled o tom, jakým způsobem prioritizace ovlivnila či neovlivnila fungování různých typů sportovních svazů a díky konkrétním doporučením všech těchto respondentů představuje příležitost pro případné budoucí úpravy systému tak, aby eliminoval jakékoliv diskriminující faktory.

Respondenti v tomto případě byli vyzváni, aby se snažili odpovídat nejen z pohledu svého svazu, ale z pohledu instituce, které má za úkol zajistit spravedlivé, efektivní a transparentní rozdělování finančních prostředků. Přepis rozhovorů byl respondentům zaslán k autorizaci.

Jméno respondenta	Sportovní svaz	Definice svazu
Stanislav Ježek	Český svaz kanoistiky	Individuální olympijský sport
Jan Bloudek	Český horolezecký svaz	Individuální olympijský sport
Petr Ditrich	Česká baseballová asociace	Kolektivní olympijský sport
Zdeněk Bříza	Česká basketbalová federace	Kolektivní olympijský sport
Daniel Novák	Český florbal	Neolympijský sport s velkou základnou
Jan Pícek	Český svaz orientačních sportů	Neolympijský rozvíjející se sport

Tab. č. 1 – Identifikace respondentů vč. svazové příslušnosti a typologie svazu

4.4 Strukturované rozhovory s představiteli sportovních svazů

V této kapitole uvádím přepis provedených rozhovorů. Rozhovory, u nichž je uvedeno datum pořízení záznamu, byly pořízeny při osobní schůzce s respondenty.

4.4.1 Rozhovor s Petrem Ditrichem, předsedou České baseballové asociace

Záznam pořízen dne 7. května 2026

Považujete systém prioritizace sportu jako podklad pro diferencované financování ze strany státu za správný a nutný krok? Pokud ne, jaký byste navrhoval systém?

Za mě to byl určitě dobrý krok, byla to velká inovace, kterou jsme přivítali.

Prioritizace hodnotí jednotlivé sportovní svazy v České republice, nikoli sporty a disciplíny jako takové. Považujete tuto metodiku za správnou? Pokud ne, jaké byste navrhoval hodnocení?

My vlastně máme tu hlavní disciplínu relativně jasnou, takže já si těžko dovedu představit, že by se k tomu hodnotila ještě nějaká disciplína. A v případě jiných sportů, co mají víc disciplín, by se stejně musel dát nějak dohromady ten výsledek nějakými procenty, takže spíš ne. Protože ten svaz nakonec si pak i ty finance rozděluje, jak potřebuje.

Ve stávající metodice jsou hodnocené sportovní svazy rozdělené do čtyř skupin. Je dle vašeho názoru toto rozdělení odpovídající a dostačující?

Když už, tak spíš víc skupin, ale možná se to blíží tomu ideálu.

Do hodnocení vstupovali jenom svazy, které předtím už čerpaly nějaké finance, nebo nové svazy, které měly přes 10 tisíc členů. Považujete tento přístup za správný?

Já bych byl asi vstřícnější tady v tom. Je to nějaký vývoj, ale zase na druhou stranu by byla ve hře nějaká ochranná lhůta, aby museli taky něco prokázat.

V první skupině zajišťující nárůst financování a dlouhodobou kontinuitu je 30 sportovních svazů. Domníváte se, že je tento počet nastaven správně, nebo by měl být vyšší/nížší?

Vzhledem k tomu, že jsme byli na 26. místě, pak jsme byli 32. a po nějaké úpravě jsme se dostali na 30. pozici, tak to bylo dobré. Ale samozřejmě je velký rozdíl tam být a nebýt. Což je účel a možná za mě ta hrana je moc ostrá a vyvolává to pak ty negativní reakce a nějakou nevraživost mezi těmi svazy.

První skupina není limitována účastí daného sportovního svazu na olympijských hrách. Je dle vás toto kritérium nastaveno správně, nebo by měla být první skupina definována pouze pro olympijské sporty?

Určitě si myslím, že takhle to bylo dobře, rozhodně bych to neomezoval. Třeba florbal je důkazem, že to bylo otevřené i pro neolympijský sport, ale určitě to, že je ten sport na olympiádě, je klíčové a logické.

K těm konkrétním parametrům se dostaneme následně v diskuzi, ale poprosím o váš komentář k tomu, zda ty čtyři pilíře – úspěšnost sportu, členská základna, popularita a společenská odpovědnost – jsou nastavena správně, nebo zda byste nějaký měřitelný parametr přidal?

Myslím, že tady ty čtyři pilíře byly rozumně vybrané, asi se dá diskutovat o těch procentech, o těch kritériích, což asi budeme, ale prostě souhlas s tou volbou.

Přejdeme tedy k jednotlivým kritériím – hodnocení sportovní úspěšnosti má největší váhu. Hodnoceny jsou výsledky na vrcholných akcích OH a World Games, vždy s jinou bodovou vahou, a výsledky na MS a ME pouze u kolektivních sportů. Navrhoval byste nějakou změnu v tomto hodnocení? Do bodového hodnocení jsou započítávány poslední tři konané akce – souhlasíte s tímto časovým vymezením?

Já tady s tím asi trochu problém mám a jsem si vědom, že to není úplně jednoduché, ale v každém sportu jsou ty podmínky i ta konkurence úplně rozdílná. My máme na olympiádě prostě šest týmů, naproti tomu se tam pak dostane jeden sportovec individuálního sportu, který se tam dostane díky univerzalitě her, můžu zmínit golf třeba, ale takových sportů je spousta, takže tam si myslím, že to úplně nemusí odpovídat, byť vím, že je to těžké. Ale určitě jde i o četnost té příležitosti, protože někdo má to mistrovství Evropy jednou za čtyři roky, že jo, ale pak se hraje každý rok mistrovství světa v hokeji.

V bodovém hodnocení jsou společně hodnoceny kolektivní a individuální sporty, a to s vědomím diferencované konkurence i počtu možných medailových úspěchů. Souhlasíte s tím, nebo byste navrhl jiné řešení?

Určitě to spolu souvisí, možná kdyby se udělaly skupiny kolektivních a individuálních sportů, tak by se to možná vyřešilo.

V bodovém hodnocení nejsou zahrnuty výsledky z juniorských soutěží, ale pouze výsledky z nejvyšší tzv. „underage“ kategorie. Měly by být dle vašeho názoru zahrnuty i výsledky z juniorských kategorií?

Kategorie underage se dost řeší, protože my teda máme U23 i juniory, někdo ne, ale pokud se počítá ta jedna kategorie, tak mi to zase připadne fér, byť to třeba pro nás výhodné není. Než kdyby pak někdo měl započítané obojí, juniory a underage, a někdo jenom jedno. A tam to sledovalo ten cíl, že vlastně byly takové postesky nad nějakou ranou specializací. A že v mnoha těch individuálních sportech asi není problém mít jako úspěšného juniora, ale v té seniorské kategorii už ani nepokračuje. Takže tam bylo hodně apelu na to, aby třeba ti junioři nebyli zbytečně pod tlakem dosáhnout nějaký výsledky. Jestli je ten juniorský věk do osmnácti let, tak už mi to připadne přirozené ten tlak.

Druhým nejvíce hodnoceným kritériem je velikost členské základny. Tento parametr je logický, ale pro mnohé sporty je limitován infrastrukturou, počtem trenérů, náročností vybavení nebo klimatickými podmínkami. Dokážete si představit nějakou diferenciaci v bodovém hodnocení? Členská základna je hodně férová, protože mluví vlastně o velikosti a zájmu o ten sport. To, že nějaký sport potřebuje led nebo baseballové hřiště, už je problém toho sportu, který je zas na druhé straně ale objektivní. Někde by se to mělo zohlednit, ale prostě některé sporty nemůžou být masové.

A souhlasíte v rámci tohoto kritéria s bonifikací za sportovce do 18 let?

Ano, protože to je ta budoucnost. Asi trochu sporné pro mě jsou ty nejmladší kategorie, to pak možná vede k té rané specializaci, že všichni chtějí nabrat všechny. Baseball hrají třeba už pětileté děti, hrají s menšími míčky, já pak poslouchám, že pro ně to má být hlavně hra, hlavně atletika, obecná příprava, ale už potřebujeme, aby se to jmenovalo baseball, takže tady si

myslím, že to není úplně dobré. Možná bych navrhl, aby se ta základna počítala, já nevím, třeba od dvanácti do osmnácti třeba.

Hodnoticí kritérium Popularita sportu má za cíl konkrétně ohodnotit popularitu sportovního odvětví jak v Česku, tak v zahraničí. Zvolenými kritérii byly: návštěvnost domácích akcí, televizní sledovanost a popularita na sociálních sítích, počet registrovaných národních federací. Máte k tomuto způsobu hodnocení připomínky či návrhy na změny?

Já si myslím, že ta popularita vlastně souvisí s tou konkurenceschopností. A určitě je sport, kde pokud získáte titul, tak je to prostě něco víc než v nějakém jiném sportu, byť je to stejný titul. Takže tady já s tím určitě souhlasím, myslím si, že to procento by se klidně mělo zvýšit. Chápu, že se do toho třeba až tolik nikomu nechce a je těžké to hodnotit. Ale nevím, podle mě trochu zapadlo to, že ať ta kritéria jsou všechna dobrá, tak takové to individuální rozhodnutí by tam mělo být umožněno. A myslím, že NSA může dva svazy vyměnit, nesáhlo se k tomu a asi rozumím proč, ale já bych proti tomuhle určitě nebyl, protože někdy to může být potřeba. Protože ta popularita byla samozřejmě zaměřena i na snahu zjistit tu popularitu v Čechách i ve světě, což třeba pro náš sport může být zajímavá úvaha, že světově to je prostě top sport, ale u nás ta popularita taková není.

Nejnižší váhu v hodnocení má parametr Společenská odpovědnost, v rámci kterého jsou hodnoceny: zastoupení obou pohlaví v řídicích orgánech svazu, zastoupení představitelů v mezinárodních federacích daného sportu či pořádání významných sportovních akcí v Česku a dodržování dopingových pravidel. Souhlasíte s tímto nastavením nebo k němu máte připomínky či návrhy na změny?

Já jsem toho příznivcem, byť taky samozřejmě to může být různě vykládané, ale antidoping určitě, společenská odpovědnost a pořádání akcí stoprocentně, gender, to je prostě nějaký trend. Možná, když se to nastaví ve finále na členky výkonného výboru, tak je to takové jako trochu omezené, ale ukazuje to těm svazům ten směr a jak by to asi měly dělat.

V rámci hodnocení byly jednotlivým pilířům přiděleny tyto váhy: 45 % sportovní úspěšnost, 30 % členská základna, 20 % popularita sportu a 5 % společenská odpovědnost. Souhlasíte s tímto nastavením, nebo byste některý z parametrů posílil nebo oslabil?

Za mě je ta sportovní úspěšnost zbytečně dominantní kritérium. Já bych si dovedl představit, že by sportovní úspěšnost šla na úroveň velikosti členské základny. A pak by vlastně i tedy nějaká další procenta zůstala na tu popularitu sportu a společenskou odpovědnost.

Byl krok prioritizace sportu ze strany Národní sportovní agentury dostatečně odůvodněn a komunikován?

To si myslím, že bylo od začátku.

Sběr dat pro vyhodnocení byl prováděn on-line dotazníkem, který byl vyplňován zástupcem daného svazu a zaslané výsledky byly podrobeny namátkové kontrole v rámci NSA. Považujete tento způsob získávání dat za dostatečně transparentní?

Tam mohly být chyby ve výkladu těch jednotlivých věcí, ale určitě se to nedalo zkontrolovat všechno, tomu rozumím.

Byly nějaké potíže nebo nejasnosti při vyplňování dotazníků?

Jasně, nejasnosti jsme měli, takže jsme se ptali. Možná jsme občas neodpověděli správně. Byl to nějaký proces a nějaké potíže jsme měli, ale určitě je nebudeme mít v další prioritizaci. Bylo vidět, že i ten proces se zpřesňoval, i kritéria se zpřesňovala, definice byly jasnější a jasnější. Byly tam nějaké hraniční věci, každý sport má jiné názvosloví. Víím, že tam byly nějaké diskuze konkrétně třeba o tom, že se počítá počet diváků na akcích a že některé sporty s cílem dosáhnout co největšího počtu bodů, za čtyřdenní akce neuvedli tu denní návštěvnost, ale daly tam čtyřnásobek jako za všechny čtyři dny.

Při zveřejnění výsledků nebyly záměrně porovnávány svazy v jednotlivých skupinách, ale bylo zveřejněno pouze rozdělení do skupin. Považujete tento krok za správný?

Já s tím souhlasím. Možná to souvisí s nějakou volnější rukou pro toho, kdo to dělá, takže já si dovedu představit, že agentura prostě rozhodne, že to takhle stanoví. Zveřejnění toho pořadí neproběhlo, ale ty svazy to věděly, protože si to řekly. Je to transparentní a já si nedovedu představit, co by se potom strhlo. Protože pak někdo má pocit, že není tam, kde má být.

Využil váš svaz možnosti individuálně se seznámit se svými výsledky?

My jsme si vyžádali i to bodové hodnocení, nejenom to pořadí. A na základě toho se tam přišlo v jednom kritériu na chybu, která ale byla zásadní. Díky tomu jsme to pak začali řešit.

Považujete ten systém za motivační?

Motivační to bylo určitě podle mě. Můžu mít třeba problém s gender kritériem, ale i tohle naznačovalo, že ten gender má být zohledněn, a že ten, kdo to vyhodnocuje, si myslí, že to má být, což bylo motivační určitě.

Reagoval váš svaz nějakými konkrétními kroky na nastavení hodnocení prioritizace sportu? Popište je, prosím.

Udělali jsme. Prošli jsme ta kritéria, i podle jejich významu, a zaměřili jsme se na některé oblasti, kde bychom se mohli zlepšit. Tam jsme vlastně naráželi na to omezení v úspěšnosti, protože to je těžké řešit v krátkém horizontu na rozdíl třeba od genderu. Ale co se týče členské základny, tam jsme zjistili, že nějaké skupiny jsme neměli vůbec registrované. Naopak třeba v sociálních sítích jsme byli úspěšní, takže tam už se to moc zlepšovat nedalo. To je o nastavení těch kritérií a když máte 45 % za úspěšnost, tak my bychom nové body dostali, až kdybychom se dostali na olympiádu. Na mistrovství Evropy jsme byli třetí, tak tam jsme se zlepšili, ale myslím si, že by to nestačilo.

Pozorujete ve srovnání s předchozím rozdělováním státní podpory na základě obecné definice státní autority v současném pojetí více systematický a transparentní postup?

Každý systém má nějaké svoje problémy. Dřív byly srovnatelnější sporty, v kolektivních sportech si můžeme říkat, je to lepší nebo horší, to srovnání je přesnější. Je tam za mě pořád ta potřeba toho rozhodnutí, kolik náleží, do které obálky. Ale nakonec, jestli těch peněz je furt stejně, tak furt jsme na tom samém dvorku. Tam by prostě měla přijít nějaká zásadní pomoc od státu nebo navýšení. Ono to souvisí s nějakými dalšími programy jako třeba podpora olympijských ženských kolektivních sportů, významné sportovní akce, které když máte, tak to tomu svazu určitě pomůže.

Jaké je vaše doporučení ke změnám způsobu financování sportovních svazů ze strany státu?
To doporučení už jsem říkal – mělo by to být předvídatelné, to je za mě úplně nejdůležitější. A mělo by to být realizovatelné v nějakém rozumném čase. Podle mě jsme už na hranici administrativní zátěže, ač všichni říkají, že se to všechno zjednodušuje.

4.4.2 Rozhovor s Danielem Novákem, prezidentem Českého florbalu

Záznam pořízen dne 6. května 2026

Považujete systém prioritizace jako podklad pro diferencované financování ze strany státu za správný a nutný krok a pokud ne, jak byste navrhoval systém?

Důležité je, aby stát jasně definoval cíle a potom se v určitém cíli uskutečňovalo další plnění. Ty cíle můžou být třeba vyhrát mistrovství světa, vyhrát olympiádu, mít hodně dětí nebo využít infrastrukturu a tak dále, může jich být hodně, každopádně prioritizace jako nástroj pro měřitelné financování sportovních svazů v České republice je správně a je potřeba, aby tady nějaký takový nástroj byl.

Prioritizace hodnotí jednotlivé sportovní svazy v České republice, nikoli sporty a disciplíny jako takové. Považujete tuto metodiku za správnou? Pokud ne, jaké byste navrhoval hodnocení?

Ono je hrozně složité posuzovat atletiku, lyžování, fotbal, kanoistiku a tak dále. Jak já znám tu prioritizaci z mého působení na florbale, tak si myslím, že se snažila co nejvíc přiblížit nějaké realitě, která teď v České republice je, a ze svého laického odhadu myslím, že se chytila. Třeba 85 – 90 % věcí, které mohla, tak podchytila. Samozřejmě nějakých 10 % anomálií tam bude vždycky, ale považuju tuto metodiku a ten směr, jak je nastavená prioritizace, za správný.

Ve stávající metodice jsou hodnocené sportovní svazy rozdělené do čtyř skupin. Je dle vašeho názoru toto rozdělení odpovídající a dostačující?

Myslím si, že to není dobře, že by těch skupin mohlo být klidně víc. A hlavně myslím, že ta první skupina by měla být užší, protože, nebo takhle, záleží na tom, kolik financí do toho ten stát chce dát, pokud ale se bavíme o tom, že ten stát do toho dává to, co dává teďka, to znamená cca

8 miliard korun, tak všichni víme, že tam není moc prostor pro ty progresivní sporty. Konkrétně florbal se od roku 2011 zvětšil cca čtyř a půl násobně, ale peníze má vlastně téměř stejné. A řeknu to i jinak. Volejbal, basketbal a házená mají dvojnásobný finanční budget než florbal a přitom jejich členská základna, minimálně v házené, určitě padá. Takže já bych tam udělal ještě nějakou dynamickou progresi v té prioritizaci, aby ty sporty, které opravdu reálně mají nějaký drive, byly schopné finančně dohánět ty další sporty. Ale rozumím tomu, že to by mohl být třeba krok číslo dva nebo krok číslo tři. Protože je potřeba to nejdřív zavést, udělat akceptaci a domluvit, že to v tom sportovním prostředí bude přijaté.

Do hodnocení vstupují sportovní svazy, které čerpaly finanční podporu v předchozím období, a nově vzniklé svazy naplňující parametry členské základny (nad 20 000 členů). Souhlasíte s tímto postupem?

Těch dvacet tisíc členů mi přijde hodně, protože když se na to podívám optikou opravdu aktivních sportovců, tak florbal dneska jako druhý největší sport má cca 55 tisíc aktivních sportovců, kteří 6x ročně nastoupí k soutěži, to znamená, že 20 tisíc je poměrně vysoké číslo. Pokud se myslí 20 tisíc lidí, kteří jsou členové spolku, tak je to jiná optika, ale pokud se myslí 20 tisíc aktivních členů, co se účastní soutěží, tak je to hodně přísné. Protože třeba ve florbale, pokud čtyřikrát nebo pětkrát týdně netrénujete, tak nemůžete hrát nejvyšší soutěž. A s tímhle bych trošičku posuzoval potom i ty sporty, že něco jiného je, pardon, ale jednou za čas si zalétat v letadle a něco jiného strávit 20 hodin týdně florbalem nebo jiným sportem.

Trošku jsme se k tomu už dostali. V první skupině zajišťující nárůst financování a dlouhodobou kontinuitu je 30 sportovních svazů. Domníváte se, že je tento počet nastaven správně, nebo by měl být vyšší/nížší?

Určitě nižší. Protože, i když se rozhodně nechci vůbec nikoho dotknout, tak když jsem viděl třeba svaz krasobruslení v České republice, jak je řízený a kolik má zaměstnanců, a potom jsem viděl produkt krasobruslení mistrovství světa, tak je to úplně jiná dimenze. Vlastně ten svaz to neorganizuje, ten svaz to nemá moc schopnost ovlivnit. Je to všechno tažené mezinárodní krasobruslařskou federací anebo externí agenturou, která si na tom v uvozovkách potom vydělá nějaké finance. A to podle mě popírá trošičku tu misi, kterou by ten svaz měl v České republice plnit. Takže proto si třeba nemyslím, že by měl být v těch prioritizovaných sportech, protože je vidět, že mezinárodně je to extrémně silná organizace, která přesahuje výrazně ty české možnosti, což vlastně potom umožňuje uspořádat tady

v České republice tak kvalitní event, ale za mě ten objem peněz neodpovídá té činnosti, kterou dělají tady.

První skupina není limitována účastí daného sportovního svazu na olympijských hrách. Je dle vás toto kritérium nastaveno správně, nebo by měla být první skupina definována pouze pro olympijské sporty?

Ten názor asi je jasný, já si extrémně vážím toho, že někdo se podíval na ten sport víc z výšky, protože olympismus je hrozně krátkozraké kritérium používané relativně laickou veřejností k tomu, aby odlišila úspěšné od neúspěšného. A já chápu, že olympiáda je opravdu silný brand, že je vnímáný úplně jinou optikou. A já znám i ta televizní čísla, to znamená, když řeknu sledovanost Švédsko – Norsko curling na olympiádě a potom se podívám na zápas házené Frýdek Místek – Karviná, tak chápu, proč je olympijský sport tak preferovaný. Takže rozumím tomu, ale ty hodnoty, které tady potom doručují i neolympijské sporty, ať je to masovost, nebo to je budování komunity, tak je potřeba taky vlastně v té prioritizaci vidět. A mají být kritériem, i když možná ne tak důležitým, jako je olympismus, ale určitě mají být kritériem.

Ke konkrétním parametrům hodnocení se dostaneme následně, ale prosím o váš názor, zda čtyři hodnotící kritéria – sportovní úspěšnost, členská základna, popularita sportu a společenská odpovědnost – jsou stanovena správně, nebo byste nějaký další konkrétně měřitelný parametr přidal?

Nepřemýšlel jsem o tom takhle úplně detailně. Myslím si, že to postihuje vlastně plošnost toho sportování, ale hlavně si myslím, že to vystihuje 21. století a už jsou tam parametry, které jsem vlastně ve sportu nezaznamenal, a to je právě nějaká medializace a společenská odpovědnost. To jsou věci, které nebyly pravidlem a většinou to bylo ve stylu: vyhrál jsem medaili, byl jsem první, druhý nebo třetí, a tak mně to hodnotíte. Takže velmi si vážím toho, že tam jsou i tyto parametry.

Přejdeme k těm jednotlivým kritériím – hodnocení Sportovní úspěšnosti má největší váhu. Hodnoceny jsou výsledky na vrcholných akcích OH a World Games, vždy s jinou bodovou vahou, a výsledky na MS a ME pouze u kolektivních sportů. Navrhoval byste nějakou změnu

v tomto hodnocení? Do bodového hodnocení jsou započítávány poslední tři konané akce – souhlasíte s tímto časovým vymezením?

Jo, to za mě je určitě správně, protože je vlastně dobře, že tam jsou ty akce takhle zpětně, je potřeba vidět nějaký trend. A můžeme se bavit o tom, jestli to je 2, 4 nebo 6 let, ale je důležité, když tam ten trend je, takže za mě to je dobře.

V bodovém hodnocení jsou společně hodnoceny kolektivní a individuální sporty, a to s vědomím diferencované konkurence i počtu možných medailových úspěchů. Souhlasíte s tím, nebo byste navrhl jiné řešení?

Jsem s tím v souladu, protože zase třeba v těch kolektivních sportech jich bude víc, to znamená, že zase dosáhnou lepší hodnocení v jiném kritériu. Takže rozumím tomu a to sportovní ohraničení tam musí být vždycky, protože tím se propaguje republika, je tam nějaká přidaná hodnota toho, že tam se buduje ta značka. Takže za mě to je úplně v klidu.

V bodovém hodnocení nejsou zahrnuty výsledky z juniorských soutěží, ale pouze výsledky z nejvyšší tzv. „underage“ kategorie. Měly by být dle vašeho názoru zahrnuty i výsledky z juniorských kategorií?

Tam já bych byl otevřenější, protože díky možnosti vidět trend, jak se to vyvíjí, si myslím, že je to správná cesta, aby tam ti junioři byli. Třeba ve florbalu už junioři jsou extrémně zajímavá kategorie, která je „koukatelná“ v televizi, možná i zajímavější, protože junioři jsou méně takticky vyspělí, padá tam víc gólů a vlastně diváky to láká. Myslím si, že důkazem toho je mistrovství světa jednadvacítek v hokeji, které má obrovskou sledovanost, i když jde v blbý čas na silvestra, kdy lidi chtějí sledovat něco jiného, ale stejně si ten čas najdou. To znamená, že by to tam dlouhodobě mělo být.

Tak dalším kritériem je velikost členské základny. Tento parametr je logický, ale pro mnohé sporty je limitován infrastrukturou, počtem trenérů, náročností vybavení nebo klimatickými podmínkami. Dokážete si představit nějakou diferenciaci v bodovém hodnocení?

Myslím si, že ne. Florbal konkrétně je už dávno za limitem české sportovní infrastruktury, protože ještě před pěti, šesti lety jsme bušili na ty haly, neměli jsme od nich klíče a plakali jsme, co budeme dělat. Pět let nám ukázalo, že i když ty nové haly nevznikly, tak ten florbal se do těch stávajících prostě dokázal dostat. Když ten sport nabídne to, co zákazník očekává, tak prostě

přebije i ty složité věci. To znamená, je potřeba vždycky hledat řešení, vždycky. A to, že tam je nějaký break, jsou vždycky trošičku výmluvy, protože florbal na tom byl taky velmi špatně a ty haly se nestavěly a je vidět, že to jde prorazit.

Naopak si myslím, že členská základna je v té prioritizaci ještě málo akcentovaná, protože, jak jsem i říkal v začátku, třeba u nás meziročně v sezóně 2024, 2025 a 2026 florbal narostl o necelých 12 % aktivních hráčů. Podle mě to je v Česku zatím unikát. A s tím, co přichází teď, s tou demografickou křivkou, to bude čím dál tím složitější a myslím si, že pokud tady na tom český stát nezačne pracovat, tak to bude za pět, šest let daleko horší.

Souhlasíte v rámci tohoto kritéria s bonifikací za sportovce do 18 let?

Jo, jednoznačně. My máme rozpad na úrovni 176 ORP v České republice, takže jsme schopni sledovat, jak nám ti mladí lidi odpadávají v Karlovarském kraji, jak nám odpadávají v Moravskoslezském kraji. Ano, musím říct, že vidíme, že ten příběh toho, kde člověk bydlí a v čem vyrůstá, je znát, ale extrémně důležité je, aby ten svaz pracoval a motivoval ty oddíly, aby ty děti nekončily přesně v těch 14, 15, 16 letech. I florbal s tím má problém a musí na to aktivně reagovat, musíme se bavit s těmi dětmi, co se najednou stane, že přestanou hrát. Oni většinou nám říkali, že se stěhují za jinou školou, i když to by vlastně neměl být problém, protože ty kluby jsou skoro všude.

Hodnoticí kritérium Popularita sportu má za cíl konkrétně ohodnotit popularitu sportovního odvětví jak v Česku, tak v zahraničí. Zvolenými kritérii byly: návštěvnost domácích akcí, televizní sledovanost a popularita na sociálních sítích, počet registrovaných národních federací.

Máte k tomuto způsobu hodnocení připomínky či návrhy na změny?

Za mě skvělý směr. Vlastně bych řekl průlomový, až jako průkopnický, protože ten český sport na to vůbec nebyl nastavený. Je to hodně i byznysové měřítko, protože F1 by bez těchto kritérií vůbec nevznikla, nemohla by se pořádat. Za mě to tam prostě musí být. S tím, že vnímám, že během 2 až 3 let by se měla udělat nějaká revize toho, jakým způsobem to měřit. Florbal k tomu přistoupil velmi odpovědně a zavedl vlastně marketingový nástroj, který se jmenuje Contentino, který u páteřních oddílů florbalu měří přesně dosahy na Facebooku, dosahy na Instagramu, a je schopen prostě řídit a motivovat ty oddíly k tomu, aby tu propagaci florbalu a potom speciálně florbalového produktu, což je třeba Superliga nebo první liga mužů nebo Extraliga žen, udělaly.

Takže za mě to je extrémně dobře, protože poslední myšlenka – mladí dneska jedou jenom ty sociální sítě, nějaká Česká televize nebo ČT sport je zajímá velmi okrajově. To znamená, jestli chci doručit mladých informací, že tady je florbal a že má nějakou nabídku, že chce s nimi spolupracovat, tak to musím dělat právě přes budování té značky. Protože oni znají několik tisíc influencerů, znají, co ten influencer dělá, co si včera koupil za zubní kartáček, ale vůbec nevědí, že existuje skiatlon třeba.

Poslední je parametr Společenská odpovědnost, v rámci něhož jsou hodnoceny: zastoupení obou pohlaví v řídicích orgánech svazu, zastoupení představitelů v mezinárodních federacích daného sportu či pořádání významných sportovních akcí v Česku a dodržování dopingových pravidel. Souhlasíte s tímto nastavením nebo k němu máte připomínky či návrhy na změny?

Ted'ka v první fázi ne, myslím si, že přesně chci cítit, že to je důležitý společenský pravidlo, které je potřeba si zažít. A na rovinu spousta sportů, co jsem s kým měl možnost hovořit, s tím měla trošku problém, ale už to se taky ted'ka přežilo a nějaké dva, tři roky jak to běží, tak už ta akceptace je daleko větší. Za mě je velmi správný tlak na to, abychom zapojili do sportování třeba více žen. Nebo u jiných sportů více mužů, to ted' není potřeba vlastně v tomto případě diferencovat. Typicky florbal je nastavený na to, že máme poměr mužů a žen 1 ku 4 cca, ale samozřejmě v populaci máme ten poměr skoro 1 ku 1. To znamená, že my tam máme obrovský potenciál přivést další lidi do florbalu, takže takhle to vnímáme, a pokud nás ještě někdo bude tlačit, že to mají být rozhodovatelé nebo rozhodovatelky, tak je to správná cesta.

A u mě to je ještě ta udržitelnost. My ve florbale vlastně pracujeme kompletně s tímhle tím pojmem. Já ho mám ještě zarytý v té udržitelnosti organizace jako takové, protože řeknu typicky licenční řád, licenční řízení nám pomáhá v tom, aby naše oddíly působily udržitelně v rámci nejvyšších soutěží. Vnímáme, že jejich největší motivace je vyhrát, prostě porazit toho druhého a za to zaplatit cokoliv a já jim potřebuju vysvětlit a dobře mentorovat v tom směru, aby se chovali udržitelně a ne, že vyhodí ted'ka všechny zdroje za to, že vyhrají a příští sezónu budou mít extrémní problém s tím sestavit rozpočet. To znamená, že ta udržitelnost je vlastně nejenom společenská, ale i ekonomická a samozřejmě ted' nejvíc vnímám, že největší problém českého sportu je ta udržitelnost ekonomická, protože málokterý svaz nebo i oddíl má nastaveny ty finance tak, aby se choval extrémně udržitelně a odpovědně, hlavně pokud má zítra vyhrát. Protože každý trenér reprezentace přijde jednou za půl roku a říká předsedovi svazu: když ještě tady toho koupíme nebo tady to zainvestujeme, tak určitě vyhrájeme

a budeme mít třeba o tři body víc; a když ten předseda podlehne tomuto tlaku, tak za chvíli má rozpočet reprezentace 50 % celku.

V rámci hodnocení byly jednotlivým pilířům přiděleny tyto váhy: 45 % sportovní úspěšnost, 30 % členská základna, 20 % popularita sportu a 5 % společenská odpovědnost. Souhlasíte s tímto nastavením, nebo byste některý z parametrů posílil nebo oslabil?

Extrémně záleží na cílech státu. To znamená, pokud si stát řekne, že teď je důležitá masovost, tak bych jednoznačně vychýlil ty parametry jinak. Pokud si stát řekne, že je důležitý sportovní úspěch, tak to bude tímto způsobem. To znamená, že už to je pro mě parametrické hraní si s tím cílem a je důležité, aby ten cíl někdo definoval a potom to parametrově pojdme přeskládat. Já osobně si myslím, že to není nastavené úplně správně. Sedíme v roce 26 a víme, že máme tu demografii ve velkém průšvih. Za mě to je daleko větší tlak na to, abychom měli lidi, co vůbec se hýbou a sportují. To znamená, že tu masovost bych trošičku víc zvedal na úkor toho sportovního výsledku.

Byl krok prioritizace sportu ze strany Národní sportovní agentury dostatečně odůvodněn a komunikován?

Určitě ano. Já musím říct, že NSA za poslední dva nebo tři roky udělala velký progres v komunikaci vůči svazům. Přibýly pravidelné semináře nebo pravidelná fóra, kde se svazy setkaly s vedením NSA, které prezentovalo ty posuny. Možná bych navrhoval, aby se víc diferencovaly ty skupiny, protože samozřejmě potom tam někteří exhibovali s dotazy, které nemohli položit na jiných fórech, a obtěžovalo to ostatní. Ale já to zase chápu, mně osobně to nevadilo, jenom jsem ten názor zaslechl. Ale to, že to vůbec existuje ta platforma, že NSA komunikovala ty věci ohledně produkce a velmi detailně, byl velký posun.

Sběr dat pro vyhodnocení byl prováděn on-line dotazníkem, který byl vyplňován zástupcem daného svazu a zaslané výsledky byly podrobeny namátkové kontrole v rámci NSA. Považujete tento způsob získávání dat za dostatečně transparentní?

Transparentní způsob to samozřejmě je, protože se to nějakým způsobem vykopává, ale je silně nedostatečný. Tam prostě musí potom přijít registr sportovců nebo registr obyvatel, protože ještě i teď cítím, že některé svazy mají nějakou minulost a z té minulosti čerpají, ať jsou to černé duše v těch velkých svazech jako ve fotbale nebo v hokeji, nebo tradiční sporty, kde můžou

prostě zůstat lidmi, kteří mají 60, 70, 80 let a už nemají aktivní kariéru nebo vůbec nesportují. To je prostě fakt a ono to bude možná i ve florbale, určitě nechci shazovat nějaký sport teď. Spíš se chce na to koukat koncepčně a systémově, to znamená, bylo by dobré, aby NSA, nebo potažmo stát, ministerstvo, tlačili na to, aby se to všechno párovalo s registrem obyvatel nebo s registrem sportovců.

Potýkali jste se při vyplňování hodnocení vašeho svazu s nějakými potížemi či nejasnostmi?
To jsme se potýkali, určitě ano, tam jsme bojovali, speciálně, když jsme měli třeba do registru sportovců dávat ty naše desítky tisíc členů, tak to byl velký boj. Ale zase na druhou stranu, byl to první rok, já to vnímám vždycky spíš jako směr, pokud by se to opakovalo podruhé, potřetí, tak by mi to samozřejmě asi vadilo a mrzelo, ale každý rok jsem cítil progres v té problematice, takže za mě, ano, potýkali, ale vnímám to jako první výkop.

Při zveřejnění výsledků nebyly záměrně porovnávány svazy v jednotlivých skupinách, ale bylo zveřejněno pouze rozdělení do skupin. Považujete tento krok za správný?
Tak v tom já jsem poměrně otevřený, já bych se absolutně nebál to otevřít a prezentovat to. Ale rozumím tomu, že první ročník nebo dva je potřeba to trochu usadit, protože ta očekávání a to, jestli to vůbec bude přijato pozitivně, můžou mít rozhodující vliv na to, že se třeba první ročník nebo dva nezveřejní. Já to nebudu kritizovat, ale jenom říkám, že ten cíl by měl být to zveřejnit všechno a jednoznačně, protože ty svazy jsou sportovci, budou se chtít porovnávat a budou mít motivaci být lepší. To znamená, pro český stát vlastně může tady ta situace, kdy se to zveřejní, být pozitivní, protože se ty svazy začnou předhánět. Ano, vyvolá to tlak na agenturu, vyvolá to tlak na úředníky, ale tady to by se mělo ustát. Já chápu ten směr, rozumím, proč to takhle proběhlo, ale já bych chtěl mít ten cíl, že to zveřejňuji a že ty jednotlivé sportovní části nebo svazy vlastně chápou, že to je přepočtené na nějaké body, že nemůžeme porovnávat počet veslařů a počet florbalistů, to nejde, ale můžeme porovnávat to, že jedni z nich mají daleko větší mediální sledovanost, mají větší záběr v televizi, mají víc followerů a tak dále. A to je úplně v pohodě.

Využil váš svaz možnosti individuálně se seznámit se svými výsledky?
Ano, já jsem si o to požádal. A to, že jsme druhý největší masový sport v ČR. pro mě byla určitá motivace, bohužel řeknu upřímně, potom ta motivace pro tuto část zhasla, protože se vědělo, že

fotbal je tak daleko před námi, že to asi nedáme. Ale samozřejmě jsme měli motivaci v těch ostatních částech zabojovat o zajímavější úroveň v tom žebříčku. Ale pro florbal třeba ty cíle z velké části jsou totožné s tou prioritizací. To znamená, že my jsme vlastně měli radost z toho, že jdeme správným záměrem, co ten stát chce.

Považujete tedy ten systém za motivační?

Jednoznačně.

Reagoval váš svaz nějakými konkrétními kroky na nastavení hodnocení prioritizace sportu? Popište je, prosím.

Většina těch věcí už byla u nás implementována, Ale dám konkrétní příklad, ta společenská odpovědnost mě osobně vybičovala k tomu, že jsem daleko víc začal tlačít na to, aby v našich orgánech bylo větší zastoupení žen. A konkrétně se za poslední tři roky stalo, že máme v regionálních výkonných výborech a v celostátním výkonném výboru už třeba 25% zastoupení žen. To znamená, ano, byli jsme dotlačeni vlastně k tomu, že jsme některé otázky museli řešit.

Pozorujete ve srovnání s předchozím rozdělováním státní podpory na základě obecné definice státní autority v současném pojetí více systematický a transparentní postup?

Když se na to podívám z pohledu florbalu, tak je to úplně jiný vesmír, protože předtím se tady jelo podle nějakých tabulek, které tady byly z MŠMT posledních 20 let a nikdo nepřistoupil k žádné revizi. A to neříkám, že to předtím bylo špatně, ale ta doba pokročila a ukazuje se to, že dneska musíme plnit nějakou společenskou odpovědnost, musíme řešit nějaké mediální věci, musíme řešit velikost sportu, protože máme opravdu problém s dětmi. To znamená, že konečně někdo udělal moderní pojetí českého sportu a dal to do nějakých transparentních čísel, která porovnává.

Jaká jsou vaše doporučení ke změnám způsobu financování sportovních svazů ze strany státu?

Já zatím vnímám, že nejdůležitější je dočistit a zkontrolovat ta data. Protože jsme ve fázi, kdy to pokračuje, to čištění, ale nejsme zdaleka u konce. A já bohužel znám oddíly z nejmenovaných sportů, kde si prostě jeden oddíl napíše, že má pět tisíc sportovců, a je to individuální sport, a tam prostě je vidět, že jsme ještě nedošli k tomu, abychom ta data měli

absolutně čistá a transparentní, ne od agentury, ale od těch zadavatelů. Takže mě by teď nejvíc potěšilo, kdybychom následující dva, tři roky zapracovali na tom vyčištění těch dat. A potom, aby s těmi daty ten stát začal vlastně nějak nakládat. Aby je začal vyhodnocovat a aby začal být třeba motivační typicky třeba: v Moravskoslezském kraji vůbec nefunguje házená nebo florbal, tak tam postavíme třeba dvě, tři haly, abychom podpořili tenhle sport v tomhle regionu. A s tím svazem takhle na tom spolupracoval a říct: hele, my vidíme, že tam klesáte, co máte za problém? A my říkáme třeba infrastrukturu. Fajn a řešme to. Aby vlastně ta data používal stát víc k tomu řízení toho sportu. Protože typicky infrastrukturní záležitosti se řešily podle toho, kdo podal žádost nejdřív a měl ji nějakým způsobem v pořádku, a ne podle toho, jaké byly ty potřeby a dojezdové záležitosti. A tohle všechno nám ta data můžou vlastně přinést, abychom mohli ten sport líp řídit. Tak to je moje přání na konec.

4.4.3 Rozhovor se Stanislavem Ježkem, předsedou Českého svazu kanoistiky

Záznam pořízen dne 6. května 2026

Považujete systém prioritizace sportu jako podklad pro diferencované financování ze strany státu za správný a nutný krok? Pokud ne, jaký byste navrhoval systém?

Já si myslím, že prioritizace sportu, respektive podpora sportu nějakým způsobem prioritizovaná, je v naší republice nezbytná, protože rozhodně nepatříme mezi nejbohatší země v Evropě a nemůžeme si dovolit jako stát podporovat úplně každý sport, který se objeví na planetě, stejnou měrou. Ten stát si zkrátka musí dát nějaké priority, který sporty tady pro naše zeměpisné šířky a naši kulturu a nějaké historické dědictví dává smysl podporovat víc a který méně. Takže si myslím, že ta prioritizace financování je potřeba. Ale taky si myslím, že tam bohužel nezaznělo, že to je prioritizace financování, protože název prioritizace sportu pro někoho mohla být jako vnitřně problematická, když někdo o vašem sportu řekne, že je, řekněme, takový druholigový, třetiligový, že není jako v uvozovkách dost dobrý. Když tady na druhou stranu někde prosazujeme heslo, pod paralympijským výborem, že sport je jenom jeden, tak najednou pak vlastně říkáme, že on není jenom jeden. Takže tam si myslím, že je spíš problém v tom názvu slovním, že by tam měl být akcent na diferencované financování.

Prioritizace hodnotí jednotlivé sportovní svazy v České republice, nikoli sporty a disciplíny jako takové. Považujete tuto metodiku za správnou? Pokud ne, jaké byste navrhoval hodnocení? *Myslím si, že je to racionální rozdělení toho, že se podporují ty svazy jako celky a ne disciplíny. Protože jít cestou vyloženě sportů nebo disciplín by bylo téměř nerealné. Jak chcete nějakým způsobem rozlišovat podporu atletiky, když byste museli jít až na úroveň, jestli chcete podporovat běh na 100 metrů, když víte, že tam zkrátka ty atlety z Jamajky a z Ameriky nikdy neporazíte, ale přitom tu atletiku jako takovou má smysl podporovat a někdo holt i ze 100 metrů se nakonec rozhodne, že bude vrhat kouli a je nejlepší koulař na světě, takže si myslím, že jít na nižší úroveň by bylo samozřejmě ultra korektní, ale není to podle mě reálné. Náš svaz taky zastupuje víc disciplín. A je to třeba i tento důvod, že samozřejmě by pak bylo složité v rámci těch svazů řešit, že dostáváte peníze vyloženě jenom na někoho a na jiného ne. A vy přitom víte, že dobře, teď to třeba je takhle, ale v průběhu času se rozložení té úspěšnosti jednotlivých disciplín taky mění. A že vy potřebujete spíš zachovat nějakou kontinuální podporu, aby vám neodešli trenéři, aby vám neskončily kluby, které se tomu věnují. A je to takové trochu hloupé říct, ale vy musíte prostě trochu čekat na to, než se vám nějaký ten talent, který bude mít mezinárodní úspěch, někde objeví.*

V té stávající metodice jsou hodnocené sportovní svazy rozdělené do čtyř skupin. Je dle vašeho názoru toto rozdělení odpovídající a dostačující?

Zrovna tahle otázka se mi trochu těžko posuzuje, ale myslím si, že drobnější dělení by vlastně zase tak moc neřešilo. A jaké máme pak další možnosti – dvě skupiny? Tak to už rovnou říkáte: tyhle podporujeme, tyhle nepodporujeme. Myslím si, že tak nějak v danou dobu a v tom, že je to zkrátka nějaká první fáze té prioritizace, která tady vznikla, tak je to adekvátní počet. Zkrátka víc by bylo zase moc složité, byly by tam pořád nějaké hranice, proč nejste v šesté, ale v sedmé nebo desáté a byla by to zkrátka za mě trochu přidělaná práce, která není nutná.

Do toho hodnocení vstupují sportovní svazy, které čerpaly finanční podporu v předchozím období, a nově vzniklé svazy naplňující parametry členské základny (nad 20 000 členů). Souhlasíte s tímto postupem?

Tohle je samozřejmě asi složité téma pro někoho, kdo to musí obhajovat. Já vzhledem k tomu, že patřím ke svazu, který má více než 110 let historie, tak se mi to těžko posuzuje. Chápu, že dneska, jak je ta doba taková turbulentní, rychlá, tak občas vznikne, řekněme, nějaký sport nebo

aktivita, která lidi poblázní a jsou schopni dneska i díky technologiím nasbírat deset tisíc členů třeba na Facebooku a tvrdí, jsou to jejich členové a hned by chtěli podporu. Ale vlastně zatím chybí celý proces toho ustanovení jednotlivých prvků, které v té organizaci musí být pro to, aby dlouhodobě fungovala, a ono by se vám takhle mohlo rychle stát, že ty spolky vlastně vzniknou, zaniknou během jednoho roku a bude to strašně fluktuovat a vy do toho nasypete peníze, které by měly mít i nějaký přesah za mě v delším období než jenom na rok. Takže ano, dovedu si představit, že tady udělám mega akci ve cvrnkání kuličkami, budu mít 20 tisíc členů, dojedu si tady pro státní podporu, protože mám 20 tisíc členů a příští rok už nic. Pak z pohledu státní podpory sportu, ty peníze byly pro mě úplně vyhozené. Myslím si, že zkrátka, i jako v každé jiné oblasti, by člověk nejdřív měl něco předvést, pak to probrat a být za to adekvátně zaplacen.

V první skupině zajišťující nárůst financování a dlouhodobou kontinuitu je 30 sportovních svazů. Domníváte se, že je tento počet nastaven správně, nebo by měl být vyšší/nížší?

Já odpovím trochu s nadsázkou. Tím, že ten náš svaz je, řekněme, někde vysoko v té třicítce, tak jich je až dost. Samozřejmě kdybych byl na 31. místě, tak budu odpovídat asi jinak. Myslím si, že to číslo jako takové je dostatečně vysoké, nebo spíš bych řekl skoro až hodně vysoké. Třicet sportů na takhle malou zemi je pořád hodně. A tím, že je takhle vysoké, tak myslím, že skoro by neměl být žádný odpor. Myslím si, že by tam nikdo neměl moc namítat, že by měla být výrazně vyšší. To už není pak žádná prioritizace.

První skupina není limitována účastí daného sportovního svazu na olympijských hrách. Je dle vás toto kritérium nastaveno správně, nebo by měla být první skupina definována pouze pro olympijské sporty?

Myslím si, že není nutná. Vyloženě ty olympijské sporty už mají nějaké, řekněme, benefity v rámci kritérií a nemusí je už mít v rámci vyložené dělení skupin. I s ohledem na to, jak mezinárodní olympijský výbor ty sporty vlastně různě testuje, jestli budou pro mezinárodní olympijský výbor zajímavé, aby byly natrvalo umístěné na hrách, tak to ani nedává moc smysl.

Ke konkrétním parametrům hodnocení se dostaneme následně, ale prosím o váš názor, zda čtyři hodnotící kritéria – sportovní úspěšnost, členská základna, popularita sportu

a společenská odpovědnost – jsou stanovena správně, nebo byste nějaký další konkrétně měřitelný parametr přidal?

Včera jsem o tom trošičku přemýšlel, jestli mě nenapadne ještě něco jiného, a jediné, co mě napadlo, jestli nerozšířit ten pojem. Ono je taky dost možná složité pro lidi si představit, co znamená společenská odpovědnost. Mohl by v tom být zahrnutý taky společenský přínos, ale jak ho budeme měřit a čím ho budeme měřit. A to je to samé u té odpovědnosti, já si myslím, že to je taková oblast, ve které jsou požadavky nebo spíše nějakým způsobem bonifikované záležitosti, jako je množství žen v řídicích výkonných orgánech a podobně, že jsou vlastně správné. Třeba slovo udržitelnost jako termín zahrnuje spoustu oblastí udržitelnosti. A u převážné většiny veřejnosti se to točí všechno kolem jenom environmentální udržitelnosti, to znamená třídění odpadů a podobné. A ne to, že v rámci toho spolku a organizací musíte mít dlouhodobě tu udržitelnost v tom, že staří lidi vám nějakým způsobem odcházejí z té aktivní činnosti, abyste je uměli dál zapojovat, co nejdéle, pokud mohou být přínosem pro tu organizaci, a zároveň vychovávat ty mladé k tomu, aby zkrátka to kolečko se točilo pořád dál. V tom já vidím taky trochu vlastně problém sportovních organizací, že tohle to není všude. Samozřejmě nemůžu všechny házet do jednoho pytle, ale nějak se na to zapomnělo a je to přesně to, že si dneska i zástupci střešních organizací někde stěžují, že nám mizí dobrovolníci, no ale oni mizí, protože nikdo tady ty lidi nevychoval k tomu, že je to potřeba nejenom brát, ale taky tomu sportu něco dávat. Dneska každý myslí, že to stát zaplatí a oni nebudou muset dělat nic, no ale to je chyba té organizace, že na ten výchovný prvek toho sportu pozapomněli.

Přejdeme k jednotlivým kritériím – hodnocení sportovní úspěšnosti má největší váhu. Hodnoceny jsou výsledky na vrcholných akcích OH a World Games, vždy s jinou bodovou vahou, a výsledky na MS a ME pouze u kolektivních sportů. Navrhoval/a byste nějakou změnu v tomto hodnocení? Do bodového hodnocení jsou započítávány poslední tři konané akce – souhlasíte s tímto časovým vymezením?

Určitě někdo z jiných sportů, které nejsou na olympijských hrách a World Games, se mnou nebudou souhlasit, ale pokud je člověk schopný vnímat sport jako globální záležitost, zejména tady v oblasti podpory sportu v rámci státní reprezentace, tak chápe, že ten stát ty peníze dává na reprezentaci sebe jako reklamu státu ve světě. A tu reklamu státu zkrátka udělají jediné ty největší akce jako olympijské hry, světové hry, mistrovství světa. Mistrovství Evropy už je sice záležitost lokální, nicméně u týmových sportů je určitě velká a důležitá, takže já si myslím, že tohle je nastavené dobře. Může být někde samozřejmě debata o tom, jak vysoké ohodnocení

tahle oblast má, ale vlastně se mi zdá, že je to správně hodnocené. Časové vymezení mi taky přijde přiměřené, čtyři roky by byly moc, dva málo, tři roky je akorát.

V bodovém hodnocení jsou společně hodnoceny kolektivní a individuální sporty, a to s vědomím diferencované konkurence i počtu možných medailových úspěchů. Souhlasíte s tím, nebo byste navrhl jiné řešení?

Já si myslím, že jsou zkrátka dvě cesty a ani o jedné se nedá říct, že by byla lepší než ta druhá. Jedna je ty sporty hned na začátku oddělit na týmové a individuální. Samozřejmě některé sporty budou trošku na hraně, je třeba dračí loď nebo K4 týmový sport nebo individuální sport? Takže ono by to s sebou taky přinášelo nějaké otázky stejně jako když je to hozené všechno do jednoho. To je cesta, která samozřejmě přináší problémy zase někde jinde, jak to odlišit, ale to už může být řešené na úrovni těch parametrů. Buď zkrátka tuhle věc rozseknete na začátku a každá oblast má svá kritéria, anebo to dáte najednou a holt někde kritéria rozdělujete podle toho, jestli je to sport individuální nebo týmový. Ale je to buď zleva doprava nebo zprava doleva. Já si myslím, že je to jedno, možná z politického pohledu vnímání zástupců týmových sportů by bylo srozumitelnější to mít rozdělené hned na začátku, i s ohledem na to, že samozřejmě u těch týmových sportů dosažení medailových úspěchů je výrazně složitější. Ale jak říkám, je to podle mě trochu jedno, jsou to dvě různé cesty.

V bodovém hodnocení nejsou zahrnuty výsledky z juniorských soutěží, ale pouze výsledky z nejvyšší tzv. „underage“ kategorie. Měly by být dle vašeho názoru zahrnuty i výsledky z juniorských kategorií?

Já často vnímám, jak se pohybuji mezi jinými sporty, že my jako Česká republika, jsme ve spoustě sportů mistři. V tom, kolik máme medailů z mistrovství světa dětí. A o pár let výše, a můžou to být rok, dva, se ta situace úplně obrací a válčují nás země, které žádnou medaili na mistrovství dětí ani žádný úspěchy neměly. A my se pak divíme, že v té seniorské kategorii zase tak úspěšní nejsme. Já si myslím, že většina těch tlaků na ten výkon je bohužel daná nějakým způsobem podle rozdělování peněz, lidi se nakonec přizpůsobují tomu, jak jsou ty peníze rozdělované. Takže úplně bych do toho netlačil.

Tak další velké kritérium je velikost členské základny. Tento parametr je logický, ale pro mnohé sporty je limitován infrastrukturou, počtem trenérů, náročností vybavení nebo klimatickými podmínkami. Dokážete si představit nějakou diferenciaci v bodovém hodnocení?

Já bych řekl, že velký omyl a nesprávné vidění světa je, že si usmyslím, že tady udělám z České republiky velmi ve sportu, který tady ideální podmínky nemá. Dobře, možná tady jsem schopen vychovat jednoho mistra světa, protože 99 % času nestráví v České republice, anebo to tady bude stát ranec peněz, ale společenský přínos to má minimální oproti tomu, jestli tady sportuje společnost jako taková. Má to určitě nějaký přínos v tom, že ten člověk se stane hrdinou národa, udělá státu reklamu, ale je to zkrátka jenom jedinec, který se tady možná objeví a zase zmizí. Tudíž si nemůže nikdo myslet, že jenom proto, že má medaili, tak dostane stejné množství peněz, jako by dostali fotbalisti za mistrovství světa, prostě si nemůže nikdo z nás myslet, že by diferenciaci podle velikosti členské základny nebyla na místě.

V rámci členské základny jsou bonifikováni i sportovci do 18 let, to považujete za správné?

To asi ano. Samozřejmě se bavíme o tom, že jestli tady podporujeme právě sportování lidí, kdy chceme, aby svazy vnímaly, že jim nejde jenom o toho jednoho mistra světa, ale o to, aby společnost sportovala, tak si myslím, že to musíme ještě nějakým způsobem trochu modifikovat.

Hodnoticí kritérium *Popularita sportu* má za cíl konkrétně ohodnotit popularitu sportovního odvětví jak v Česku, tak v zahraničí. Zvolenými kritérii byly: návštěvnost domácích akcí, televizní sledovanost a popularita na sociálních sítích, počet registrovaných národních federací. Máte k tomuto způsobu hodnocení připomínky či návrhy na změny?

Já se k tomuhle asi nemůžu dobře vyjádřit. Musel bych k tomu znát, řekněme, nějaké to B, vidět, jak na tom jednotlivé svazy jsou a nakolik to nakonec ovlivňuje pořadí v té prioritizaci, jestli náhodou to někde není pro někoho moc výhodné a naopak. Protože týmové sporty hrají utkání třikrát do týdne, to znamená, že je jasné, že třikrát do týdne oni můžou mít nějakou sledovanost. To je i důvod, proč třeba jsou v té televizi, protože Česká televize potřebuje náplň každý den, takže jsou rádi za to, že tu náplň mají. Ale pokud jste sport, který je závislý na tom, že se vám lidi sjedou o víkend nebo jednou za čas, tak stejné sledovanosti prakticky nemůžete nikdy dosáhnout. Tím nechci říct, že je špatně, že ta popularita je založená na sledovanosti, to vůbec ne, je to adekvátní, že se díváme, jestli na to někdo vůbec kouká a vnímá ten sport. A teď si musíme spíš položit otázku, jestli to, že na to koukají, má nějaký přínos pro stát, když to teda podporuje na základě té sledovanosti. Má to pro stát přínos

v tom, že lidi víc sázejí, že chodí víc sportovat, že chodí víc do hospody, vypijí víc piva? Ted' možná trochu přeháním, ale když tomu dáváme nějakou prioritu a bereme to jako parametr, který zohledňujeme, tak si myslím, že si musíme položit otázku: dobře a proč ho chceme ho mít vysoký, co to má za benefit?

Nejnižší váhu v hodnocení má parametr Společenská odpovědnost, v rámci něhož jsou hodnoceny: zastoupení obou pohlaví v řídicích orgánech svazu, zastoupení představitelů v mezinárodních federacích daného sportu či pořádání významných sportovních akcí v Česku a dodržování dopingových pravidel. Souhlasíte s tímto nastavením nebo k němu máte připomínky či návrhy na změny?

Tím, že je tam zmíněná, si každý může říct: aha, tak jestli já chci být v té prioritizaci úspěšný, měl bych zohlednit i tohle. Beru to ted' přesně ze svého pohledu. Množství žen bych v řídicích orgánech u nás v organizaci neřešil, pokud by mě někdo k tomu nikdo nenutil, a ted' to nemyslím tak, že bych chtěl kterémukoliv pohlaví nějak upírat možnost tam být. Ale když se mi přihlásí ženská a chlap, tak беру toho schopnějšího a je mi úplně jedno, jestli to je to nebo to, ale musí být schopen a připraven pro tu organizaci pracovat a být ochotný tu práci odvádět. Což samozřejmě každou práci je schopný a ochotný odvádět třeba někdo jiný. Ale když to máte jako parametr, tak se zaměříte na to, jestli tomu opravdu na všech úrovních té organizace dáváte vlastně stejné podmínky v tom, že to může teda dělat muž i žena a že vlastně tomu otvíráte dveře. A myslím si, že občas to ženy víc takhle vnímají, že ty dveře mají spíš zavřené a vy je proto symbolicky musíte proaktivně otvírat a dávat najevo, že na ně čekáte, nebo že ta možnost být v těch orgánech tady je.

To už je jenom takový detail, ale my v tomhle parametru nemáme žádný bod, protože ve výkonném orgánu, který je nějak nastavený historicky, jsme zkrátka tři předsedové těch tří sekcí a jsou to zrovna muži. A nutit nějakou sekci, že si má zvolit ženu, by bylo za mě nesprávné, ať si vyberou toho, kdo je nejlepší. A zrovna to vychází, že jsou to tři muži. Nicméně třeba ve výkonném výboru jedné sekce máme víc než polovinu žen. Ale už to není ta úroveň, která by byla rozhodovací. Kdybych se podíval i do těch mezinárodních orgánů, tak tam si myslím, že v našem sportu by nebylo složité tam někoho dotlačit, protože tu pozici si myslím, že máme silnou, ale my na to nemáme vhodné lidi a u těch žen je možná ještě jednodušší je tam dostat, protože samozřejmě mezinárodní federace taky čeká ženu, kdo má ženu, má plus body a tak dále, ale my bychom museli tu ženu vlastně podporovat víc než ty muže, i třeba finančně. A to

vám rázem pak hnutí řekne: proč budeme platit něco víc, než musíme, to už vlastně zase popíráte to, že máte se i s ohledem na ty dotace chovat efektivně.

Dostáváme se váze jednotlivých kritérií, o kterých jsme tady mluvili, kdy je to nastaveno: 45 % úspěšnost, 30 % členská základna, 20 % popularita a 5 % společenská odpovědnost. Souhlasíte s tímto nastavením, nebo byste některý z parametrů posílil nebo oslabil?

Tady bohužel budu odpovídat z pohledu našeho svazu, který ať už v rámci prioritizace nebo vůbec dotací, podle mě, těží hlavně z té sportovní úspěšnosti. Tak já bych asi nemohl říct, že je příliš vysoká. A samozřejmě sportovní úspěšnost s sebou přináší, což může být kritizováno těmi ostatními, i popularitu, takže vy vlastně jste pak následně v nějakém delším cyklu bonifikování za to samé jakoby vícekrát. A zároveň, když máte víc peněz díky úspěšnosti, tak se vám mnohem snáz pracuje na tom, abyste byli úspěšní znova, abyste stíhali trendy ve světě a mohli být úspěšní znova. Neříkám, že to udělají jenom peníze, to vůbec ne, ale bez těch peněz by to bylo mnohem těžší. Když někdo ty peníze nemá, tak pro ně je vlastně vylézt tam nahoru mnohem těžší než pro nás se tam udržet. Takže tady chápu, že to někdo může kritizovat, že oni by taky mohli být tak dobří, kdyby měli to, co máme my, protože vlastně v té sportovní úspěšnosti se pak automaticky promítnou i ta další hodnocená kritéria. Když řeknu konkrétní příklad, tak to, že máte Dostála nebo Fuksu, přitáhne spoustu lidí k tomu sportu, když vyhraji hokejisti mistrovství světa, tak je to taky výrazný boom ve členské základně. Ale zase to narazí na nějaké mantinely a občas bohužel to může jít proti vám, protože když najednou po úspěchu začnou chodit lidi na loděnici, a vy je budete odmítat, tak rázem je to negativní reklama a oni si řeknou, že jsme je nechtěli.

Váš názor na to, jestli byla prioritizace sportu ze strany Národní sportovní agentury dostatečně odůvodněna a komunikována?

Pro mě osobně ano, nicméně si dovedu představit, že pro spoustu lidí ne. Je to o tom, jestli se o to dění zajímáte nebo přijdete jenom k nějaké finální informaci, která vás najednou překvapí, a protože jste překvapení, tak dostanete strach, co to pro vás bude znamenat za změny a jste proti tomu, protože najednou třeba vidíte, že vy jste sport, kterému tady někdo řekne: nejste prioritní. A chápu, co tam bylo zmiňováno některými, jak to vypadá pak před vašimi partnery, že nejste prioritní sport. Takže chápu, že to někoho mohlo zaskočit, ale většinou si říkám, že lidi se musí taky trochu starat, to si myslím, že je povinnost předsedy svazu, znát souvislosti. A když to budete takhle vnímat, tak pochopíte, že prostě v rámci státu je potřeba udělat tenhle nepopulární krok, který samozřejmě nikdo nechce udělat.

Sběr dat pro vyhodnocení byl prováděn on-line dotazníkem, který byl vyplňován zástupcem daného svazu a zaslané výsledky byly podrobeny namátkové kontrole v rámci NSA. Považujete tento způsob získávání dat za dostatečně transparentní?

Já jsem vnímal, že ty informace ověřené nejsou dostupné pro NSA, a proto se na to musí doptat. Samozřejmě zástupci svazů si v tu chvíli mohli nějaká čísla klidně vymyslet, nicméně předpokládám, že zástupce svazu má jednat férově, speciálně s ohledem na to, že zastupuje sport, kde se o té férovosti bavíme jako o primární záležitosti. A pokud ne, tak by to mělo mít důsledky v každém směru, prostě, když jste si něco vymyslel, tak pardon, ztratil jste naši důvěru. Já jsem s tím problémem neměl, i pro nás nebylo úplně jednoduché na některé otázky, speciálně co se týče třeba popularity, odpovědět, dohledat ty informace, takže chápu, že by bylo ještě mnohem složitější to dohledat pro Národní sportovní agenturu.

Potýkali jste se při vyplňování hodnocení vašeho svazu s nějakými potížemi či nejasnostmi? *Spíš jsme si sami uvědomili, že nikdy ty informace nemáme, a není vůbec špatně, že si je musíme zjistit, že se na ně taky musí svaz dívat a sledovat. To беру spíš jako příležitost než problém.*

Při zveřejnění výsledků nebyly záměrně porovnávány svazy v jednotlivých skupinách, ale bylo zveřejněno pouze rozdělení do skupin. Považujete tento krok za správný?

Myslím, že to bylo správné. Myslím si, že i ta možnost doptat se na své výsledky v rámci skupiny, na to relativní porovnání, byla dostačující. Ono se tady u nás dost často tlačí na takovou tu stoprocentní transparentnost, že řeknete všechno úplně naplno, ale ony ty informace potřebují někdy taky nějaký kontext k tomu, aby byly správně interpretované. A kdyby se to zveřejnilo „na tvrdo“, tak si myslím, že to napáchá mnohem víc škody mezi lidmi a mezi sporty vůbec. Já myslím, že není potřeba srovnávat kanoistiku a veslování a koukat tomu druhému v uvozovkách do talíře, jestli on má víc nebo míň. My bychom se měli obecně v tom sportu přece snažit všichni být nejlepší a když potřebuji být v něčem nejlepší, zajímá mě jen, jak toho dosáhnu. A ne, jestli Pepa dostal o čtyři koruny víc. Takže k tomu, abychom se mohli snažit být nejlepší, tak ty informace, který jsme měli k dispozici, si myslím, bohatě stačily.

Takže jste využili možnosti individuálně se seznámit s vašimi výsledky?

Ano.

Považujete systém prioritizace za motivační?

Ano, jednoznačně.

Reagoval váš svaz nějakými konkrétními kroky na to nastavení? A jestli ano, tak jakými?

Těžko bych mohl odpovědět jednoznačně kladně. Myslím, že jsme si spíš řekli, že je potřeba pracovat na členské základně. Ale nemyslím si, že by to bylo jen v souvislosti s prioritizací, spíš se to sešlo a mezi členskou základnou jsme si mohli obhájit naši náborovou akci, kterou jsme zaměřili tak, aby jednotlivým členům poskytla profesionálně připravené materiály pro náborové kampaně. A mohli jsme říct, že to jde v souladu s tím, že máme pracovat na zvýšení členské základny. K tomu jsme si řekli, že zkrátka potřebujeme pracovat i na tom, abychom víc zapojili ženy nebo jim dávali najevo, že opravdu tady mají ten prostor, že za to jsou i nějaké body do prioritizace, takže je odůvodněné, proč to chceme.

Pozorujete ve srovnání s předchozím rozdělováním státní podpory na základě obecné definice státní autority v současném pojetí více systematický a transparentní postup?

To předcházející dělení bylo asi pro každou skupinku srozumitelnější. Možná to vedlo k menším negativním ohlasům směrem k NSA, protože každému bylo jasné, kam patří – jsem velký svaz, kolektivní neolympijský sport, tak se tady poperu s těmi ostatními ve skupince. Jste víc na „svém písečku“ a možná víc v souladu s tím, co dostanete a tolik to neřešíte. Samozřejmě to, že nad vámi už tomu vašemu písečku někdo přidělil nějakou hromádku peněz a na základě čeho, to už vlastně vůbec neřešíte - proč mají tyhle svazy tolik a tyhle tolik, proč je tady skupina sportů, kterým říkáme národní sporty, a ty dostanou cokoliv a ti ostatní ten zbytek. U nového systému chápu, že pro lidi je možná složitější ho akceptovat, protože najednou jste opravdu všichni v jednom pytli a porovnáváte se se všemi, ale to je reálný obraz, my se tady musíme umět porovnávat se všemi, protože všichni se mají snažit být nejlepší. Takže si myslím, že tato cesta je správnější.

Jaké je vaše doporučení ke změnám způsobu financování sportovních svazů ze strany státu?

Myslím si, že by bylo fajn, kdyby to víc lidí vnímalo tak, že je to zkrátka nějaký vývoj. Že se zkrátka přístupy k rozdělování peněz mohou měnit a nikdo není takový Einstein, který by řekl:

tohle je jediná správná cesta, pojd'me ji teď dělat, a my za deset let potvrdíme, že pořád je to ta jediná správná cesta. Ono se spíš časem ukazuje, jaké ty cesty mají plusy, jaké mínusy a nějakým způsobem se to ladí, což je určitě lepší, než když se neustále dělají kotrmelce a teď se to nastaví naschvál zrovna zase obráceně a úplně jinak, jen aby to bylo jiné než za mého předchůdce. Každý vlastně říká, že mu jde o kontinuitu podpory sportu a transparentnost, ty termíny jsou pořád stejné, ale ty kotrmelce jsou velké občas. Cokoliv s tím sportem uděláte, má nějaký vývoj v čase, a když uděláte nějaké kroky, tak de facto musíte tomu dát čas, aby vůbec naběhly a nějak se projevíly.

4.4.4 Rozhovor s Janem Bloudkem, předsedou Českého horolezeckého svazu

Záznam pořízen dne 7. května 2026

Považujete systém prioritizace sportu jako podklad pro diferencované financování ze strany státu za správný a nutný krok? Pokud ne, jaký byste navrhoval systém?

Mně ten systém nepřišel špatný. Ideální by samozřejmě bylo, kdyby se naplno rozběhnul ve chvíli, kdy by přišly nějaké větší finance k rozdělení, k čemu už nedošlo, ale dávalo mi to logiku v provázanosti s ostatními systémy a s tím, jak to bylo nastavené.

Prioritizace hodnotila jednotlivé sportovní svazy, nikoli sporty a disciplíny jako takové. Považujete tuhle metodiku za správnou, nebo si dokážete představit jinou?

Prakticky si to úplně nedovedu představit, protože si myslím, že jsou sporty, které mají takovou spoustu disciplín, že to by pak byla šílená administrativa a špatně by se to dávalo dohromady. Přijde mi, že svaz je ta strategická jednotka, která se může nějak vyvíjet, může nějak regulovat svoje chování. Čili myslím si, že prioritizace působí jako taková, já bych řekl, zpětná vazba pro ten svaz, jak se nám daří fungovat, jak jsme nastavení, a sport takovou autonomii jako svaz nemá, takže myslím, že ten svaz je ta správná jednotka k hodnocení.

V té stávající metodice jsou hodnocené sportovní svazy rozdělené do čtyř skupin. Je dle vašeho názoru toto rozdělení odpovídající a dostačující?

Já se neumím vzít úplně přesně do pozice všech těch skupin. Vnímám jsem tam trochu frustrace u té poslední skupiny, takže možná by stálo za to to trošinku rozředit, aby tam nebyla taková poráženecká nálada. Já jsem vnímal, že mezi sebou si ty lidi říkali, kdo je v poslední skupině, a už to brali, jako by byli nějaký odpad nebo něco takového. Takže možná mohly být ty čtyři skupiny moc, že kdyby byla třetí skupina s nějakou volnější definicí a pravidly, aby to fungovalo víceméně stejně, ale neměli nálepku těch nejhorších. Ovšem možná by se to pak rozšířilo na celou třetí skupinu, těžko říct. Jinak si myslím, že to rozdělení mezi těmi skupinami dávalo smysl a vlastně ani v praxi pak nějaké dramatické rozdíly mezi tou první a druhou skupinou nebyly zevnitř vnímané.

Do hodnocení byly zařazeny svazy, které čerpaly finanční podporu v předchozím období, a nově vzniklé svazy naplňující parametry členské základny (nad 20 000 členů). Souhlasíte s tímto postupem?

Tohle si myslím, že už je hodně odborná otázka. Asi bych měl jiný názor, kdybych byl úředník, který se tím probere, projede si všechny parametry a má o tom přehled. Já to mám hodně z dálky, ale myslím si, že to je obecně slabé místo tohoto systému. Myslím, že nejvíc se to ukázalo, když se s tím úplně začínalo, ještě na začátku Národní sportovní agentury, kdy tam vlastně bylo nějakých snad 14 svazů karate, a vlastně bralo se to opravdu z toho, kdo pobíral předtím nějakou podporu. Celkově je to trošku takové břímě minulosti po náměstkovi Kocourkovi a těchto ne úplně funkčních systémech s nimiž se vlastně do dneška v nějaké setrvačnosti pracuje. Já ale žádný geniální systém, jak to udělat jinak, nevidím. Samozřejmě bylo by hezké, kdyby se daly nějaké parametry prioritizace aplikovat na všechny, spočítat to, změřit a vzít to podle bodovacího skóre. Ale na druhou stranu, nejsme v matematickém modelování, ale je to politické rozhodování, takže kdyby tohle někdo udělal, tak je možné, že by se mu postavilo celé prostředí na zadní takovým stylem, že by to ani nemusel politicky ustát. Takže vidím v tom takový kompromis optimálního modelu a politiky.

První skupina tzv. „prioritizovaných“ sportů má 30 sportovních svazů. Domníváte se, že je tento počet nastaven správně, nebo by měl být nižší / vyšší?

Přijde mi, že v kontextu sportovního prostředí a rozdílů mezi svazy je to OK. Víím, že byly velké tlaky na to, aby ten počet byl menší, ale myslím si, že by to vedlo k frustraci většiny svazů, které

by narazily na nějaký strop. Protože ten rozdíl mezi, řekněme, první desítkou a zbytkem pole je hrozně veliký. Myslím si, že 30 svazů je taková hranice, která je dostatečně motivační pro každý dobře fungující sport. Že když dobře nastavíme systémy, budeme se dlouhodobě snažit, nastavíme si strategii a budeme fungovat, máme šanci se tam dostat. Z tohoto hlediska si myslím, že je to dobrý počet.

První skupina není limitována účastí daného sportovního svazu na olympijských hrách. Je dle vás toto kritérium nastaveno správně, nebo by měla být první skupina definována pouze pro olympijské sporty?

Jelikož my jsme olympijský sport, ale ještě nedávno jsme nebyli, tak to vidím z obou dvou stran. Myslím si, že stavět něco jenom na tom, jestli mezinárodní federace nebo sport je součástí olympijských her nebo není, je velmi křehké a určitě bych to nebral jako hlavní pilíř. Asi by to mělo hrát nějakou roli, ale nemělo by to být kvalifikační nebo diskvalifikační kritérium, protože ta hranice mezi olympijským a neolympijským se i na mezinárodním poli hodně rozbrušuje. A myslím, že to je dobře.

K hodnocení konkrétních kritérií se ještě dostaneme, ale prosím o váš názor, zda čtyři hodnotící kritéria – sportovní úspěšnost, členská základna, popularita sportu a společenská odpovědnost – jsou stanovena správně, nebo byste nějaký další konkrétně měřitelný parametr přidal?

Já si myslím, že spíše než o tyhle ty čtyři skupiny, jde o nastavení uvnitř, protože tam jsou některé věci, které jsou na hranici mezi sportovní úspěšností a členskou základnou. Ale myslím, že ta kritéria pokryla všechno, co dává smysl na fungování každého svazu hodnotit. Je otázka, jestli by se ještě dala hodnotit třeba ekonomická efektivita, to, že jsou svazy, které s málem peněz dokážou udělat pěkné výsledky. A vlastně by stálo za to je nějakým způsobem odměnit. Když vezmu jako příklad lukostřelce, tak ti s minimem peněz dokážou udělat opravdu zajímavé výkony jak ve sportu, tak v parasportu a přitom jsou na úrovni špatně placeného svazu, takže tohle by možná stálo za úvahu. Protože pak jsou svazy, který spolýkají řadu peněz a nic z toho není, nebudu jmenovat. Ono to má takovou blbou nálepku, ale vystihuje to podle mě slovo udržitelnost, která samozřejmě se nedá vztahovat jenom na životní prostředí, ale třeba právě na nějakou rozpočtovou odpovědnost nebo udržitelnost toho hnutí. Pro nás je třeba kritický parametr procento talentovaných sportovců, kteří přejdou přes hranici 15 až 19 let a nevykašlou se na ten sport, to nám taky měří jistý způsob efektivity.

Pojďme se bavit o sportovní úspěšnosti, kde jsou hodnoceny výsledky na olympijských hrách a World Games, co jsou ty největší globální akce, mistrovství Evropy pouze u kolektivních sportů. Navrhoval byste nějakou změnu těch hlavních sportovních akcí, které se hodnotí? A zároveň ten časový úsek, kdy se hodnotí výsledky na posledních třech konaných těch akcích? *Přijde mi to dobré, protože hodnotit jeden olympijský cyklus je málo. Tam se při výměně generací může něco zadrhnout a neznamena to, že ten sport přestal fungovat. Myslím si, že dobrá myšlenka byly World Games, protože sporty, které nejsou na olympiádě, tím najednou získaly svoji olympiádu. Stal se tím pro ně daleko čitelnější vrchol, ale dřív byly World Games možná vnímané více marketingově, zatímco teď to má podporu i dobrou účast. A vlastně je z toho taková druhá olympiáda pro sporty, které nemůžou na tu normální olympiádu.*

Neumím přesně rozebrat parametricky, jak moc je patrný je ten rozdíl, že kolektivní sporty mají mistrovství Evropy a ostatní třeba ne, možná by to třeba šlo řešit jenom nějakými váhami, ale obecně mistrovství Evropy versus jiný závod může být trošku problematický parametr. U nás třeba mezinárodní federace mistrovství Evropy překvapivě bere jako méně významné oproti třeba i jednotlivému světovému poháru. Berou, že světový pohár je top a kontinentální mistrovství je akce, která je až level pod ním. Takže tam rozumím tomu, že je důležité, aby kolektivní sporty vůbec nějaký výsledek přivezly, protože těch akcí není tolik a nemají tolik disciplín a variant.

Toho se částečně týká i další otázka – v bodovém hodnocení jsou společně hodnoceny kolektivní a individuální sporty, a to s vědomím diferencované konkurence i počtu možných medailových úspěchů v některých sportech s více disciplínami. Souhlasíte s tím, nebo byste navrhl jiné řešení?

Určitě nejde nacpat všechny svazy pod stejná kritéria, čímž ale dochází k nějakému zkreslení. Na druhé straně, každý krok má výhody i nevýhody. Výhoda je, že je všechno pod jedním modelem, který je nějak objektivizovaný. Ve chvíli, kdy rozdělíme různé skupiny sportů – velké olympijské, malé olympijské, kolektivní a individuální – tam vzniká prostor pro politické rozhodování, kolik se dá té které skupině. A tam už potom začíná jít o to, kdo má ostřejší lokty a která skupina si vyřve víc peněz. Což je zase obrovská nevýhoda.

V tom hodnocení nejsou zahrnuty výsledky z juniorských soutěží, ale pouze výsledky z nejvyšší tzv. „underage“ kategorie. Měly by být dle vašeho názoru zahrnuty i výsledky z juniorských kategorií?

Ne, myslím, že to je správně, protože u juniorských kategorií je dobré minimalizovat tlak. Tam je riziko, že si ty mládežníky utavíme, že oni budou dotlačeni k tomu, že budou hodně trénovat, vyhraji svět, vyhraji Evropu a řeknou si: já už jsem dosáhnul svých vrcholů – a v sedmnácti odchází a jdou dělat něco jiného, protože už toho mají plné zuby. Oni by si měli ten sport užívat, mělo by to pro ně být motivační a makat začnou, když se stanou poloprofesionálními sportovci a dělají to sami za sebe, ne že je do toho strká tatínek.

Dostáváme se k tomu druhému kritériu, což je velikost členské základny. Ten parametr je logický ale pro mnohé sporty je limitován infrastrukturou, počtem trenérů, náročností vybavení nebo klimatickými podmínkami. Dokážete si představit nějakou diferenciaci v bodovém hodnocení?

Tohle je kritérium, na kterém my jsme byli nejvíc bití. Vždy jsme na tom šli strašně dolů, protože máme přes třicet tisíc členů, ale do tohoto parametru se nám uplatňovaly jen menší jednotky tisíc, protože se řeklo, že členská základna je jenom ten, kdo se účastní nějakého počtu soutěží. Náš sport prostě není postavený na tom, že se každý účastní soutěží, náš sport je postavený na tom, že každý trénuje a leze nějaké těžké věci na skalách nebo na stěně. Už pořádat v tom soutěže je hodně drahé, nás to stojí obrovské peníze a vlastně, kdybychom tím procesem měli protáhnout celou českou členskou základnu, tak to nikdy nezaplatíme. Takže velikost členské základny mně přijde jako rozumný parametr, ale ve chvíli, když se to spojí s účastí v soutěžích, tak vlastně to srovnání podle jednoho měřítka začíná být problematické a myslím, že s tím počtem soutěží bojuje řada sportů. Pro někoho je to hrozně jednoduché, kamarádi florbalisti se sejdou v tělocvičně, ani nemusí mít mantinely, každý si přiveze hokejku, zahrají si a mají výsledek, mají soutěž. Vezměme si nějakou lezeckou stěnu, třeba na Smíchově. Jejich tržby jsou, já nevím, 100 tisíc za den, a když půlku takovéto stěny zavřeme kvůli soutěži na týden, tak provozovatel přijde o 300 nebo 400 tisíc a chce je zaplatit. Takže pro nás je organizace soutěží peklo, snažíme se to nějak rozbrousit. Ale vlastně to děláme jenom proto, že je to nějaký parametr a naši členové na to ani nejsou zvyklí. Kdyby se ta členská základna vzala nějak víc vrstevnatě, přišlo by mi to lepší než to brát jenom přes soutěže.

A souhlasíte v rámci toho kritéria s bonifikací za sportovce do 18 let?

Rozhodně a sami to aplikujeme. My jsme vlastně dřív měli, že váha oddílů na valné hromadě se odvíjela od počtu sportovců nad 18 a teď jsme do toho naopak začali počítat úplně všechny, protože jsme usoudili, že oddíl, který se stará hodně o děti, z toho musí mít nějaké výhody.

Dalším kritériem, asi nejsložitěji hodnoceným a nejdiskutovanějším, byla popularita sportu. To má za cíl konkrétně ohodnotit popularitu sportovního odvětví jak v Česku, tak v zahraničí. Zvolenými kritérii byly: návštěvnost domácích akcí, televizní sledovanost a popularita na sociálních sítích, počet registrovaných národních federací. Máte k tomuto způsobu hodnocení připomínky či návrhy na změny?

Mně přišlo, že je tam snaha o nějakou objektivizaci, která víceméně asi vycházela z nějakého částečně externího hodnocení. Přišlo mi to zajímavé. Rozhodně jsem nevnímal, že by v tom byly nějaké obrovské disproporce, nespravedlnosti, něco takového, byla snaha to opravdu podchytit. Spíš bych uvítal – protože celou prioritizaci jsem bral jako nějakou zpětnou vazbu na to, jak fungujeme a kam bychom se měli vyvíjet – kdyby se tohle třeba více rozebralo, udělal se kolem toho nějaký seminář, kde by se vysvětlilo, jak to počítali a z čeho to vycházelo. Aby svazy měly nějakou možnost si uvědomit, kde dělají chybu, kde jim něco chybí oproti jiným. Celé to může fungovat jako benchmark, kdy ti slabší dotahují na ty silnější. Zezačátku bylo zajímavé, jak spousta svazů podceňovala sociální síť, a myslím si, že to se pak srovnalo, že si to uvědomili a začali na tom makat a někam je to postrčilo. Čili kdyby to mělo fungovat optimálně, tak si myslím, že by k tomu měla být i nějaká větší edukační aktivita a vysvětlování a možná i částečné rozkrytí výsledků, protože pak to zajistí větší čitelnost těch hodnotících způsobů nebo těch kritérií. Ale nezpochybňuju výsledek. Mám víru v to, že to bylo udělané rozumně, ale dalo se s tím pracovat, ještě to vytěžit dovnitř těch svazů.

Posledním pilířem byla společenská odpovědnost, i když byla nejmín hodnocená. V ní jsou hodnoceny: zastoupení obou pohlaví v řídicích orgánech svazu, zastoupení představitelů v mezinárodních federacích daného sportu či pořádání významných sportovních akcí v Česku a dodržování dopingových pravidel. Souhlasíte s tímto nastavením nebo k němu máte připomínky či návrhy na změny?

Já si myslím, že to jsou kritéria, kterým se asi nemůžeme úplně vyhýbat, i když někdy to může působit až trochu směšně. Třeba ta genderová vyváženost, kdy svaz cheerleaders dostal nulu, protože mají jenom ženy ve vedení, tak to jsme se smáli, že si vyměníme „výkoňáky“. Ale dobře, svým způsobem to taky plní nějakou roli. Takže ať si z toho všichni děláme tak trochu legraci, tak si myslím, že to svůj účel plní. Je ale dobře, že to má malou váhu, těch pět procent. Objektivita je daná nějakými vnějšími okolnostmi, protože nežijeme ve vzduchoprázdnu a jsou tady nějaké změny, jak z hlediska pravidel olympijského hnutí, tak celkových společenských

změn, a je dobré to tam taky nějak podtrhnout. Tahle společenská kritéria mají výhodu v tom, že jsou relativně ovlivnitelná manažerskými kroky v relativně krátkém čase, zatímco některé věci s členskou základnou, to je běh na dlouhou trať, sportovní výsledky je běh nad dlouhou trať.

V rámci výpočtu prioritizace byly jednotlivým parametrům přiděleny tyto váhy: sportovní úspěšnost 45 %, velikost členské základny 30 %, popularita sportu 20, společenská odpovědnost 5 %. Souhlasíte s tímto nastavením, nebo byste některý z parametrů posílil nebo oslabil?

Nemám s tím v zásadě problém. Může být otázka, jak dalece akcentovat sportovní úspěšnost, jestli by tam třeba nebylo lepší malinko vyváženější rozdělení mezi sportovní úspěšností a velikostí členské základny, ve které je potom nejenom počet těch členů, ale i jak ten svaz je aktivní, kolik má trenérů a jak má nastavenou vnitřní strukturu. Teď je otázka, kam se to hne. Já se obávám, že současná garnitura bude mít potřebu tohle celé rozmlátit na padrt' a vydat se nějakou úplně jinou cestou, a je možné, že ta sportovní úspěšnost tam zase dostane na frak úplně z opačné strany.

Když to vezmu objektivně, tak náš nejúspěšnější lezec Adam Ondra není výsledek naší systematické úspěšné práce, ten nám prostě spadnul z nebe. To je mimořádný talent, který vychovali rodiče a nám to obrovsky pomohlo, bez něj bychom nebyli tam, kde jsme. Ale vlastně to neměří naši práci. My se pro něho snažíme udělat podmínky, jak můžeme, ale dostali jsme takový dar z nebes. Když se podívám třeba na ragbisty, tak podle mě svaz funguje pěkně, snaží se, ale že by si někdy v blízké době zahráli nějakou „áčkovou“ skupinu, umístili se na mistrovství světa, to asi ne. A je otázka, jestli to je chyba toho svazu. Ten sport má úplně jiné podhoubí, v zemích, které jsou spojené s Anglií anebo bývalými koloniemi, to je populární sport, má to širokou základnu, hraje to tam kde kdo. U nás je to okrajový sport a je otázka, jestli by měl být nastavený strop, že se nikdy nedostane mezi ty dobře hodnocené. Protože holt na mistrovství světa nám na stupních vítězů stát nebude, ale funguje tady dobře. Ale říkám, ono to má prostě svoje plusy a mínusy, takže celkově mi to přijde rozumné, nevýhody má úplně všechno.

Byl krok prioritizace sportu ze strany NSA dostatečně komunikován?

Myslím, že to bylo super. Kdo chtěl, tak se tím mohl probrat, jak potřeboval, a pochopit to, aby ti aktivnější s tím pracovali. To je v tomhle směru dobré, i když občas bylo náročné na trpělivost,

když se pak ujali mikrofonu někteří kolegové a začali vysvětlovat, jak jsou největší chudáci na zeměkouli a všichni to museli poslouchat a investovat do toho svůj drahý čas. Ale byla to cena za to, že to bylo vysvětlené, probrané, komunikované, každý se k tomu mohl vyjádřit.

Sběr dat pro vyhodnocení byl prováděn on-line dotazníkem, který byl vyplňován zástupcem daného svazu a zaslané výsledky byly podrobeny namátkové kontrole v rámci NSA. Považujete tento způsob získávání dat za dostatečně transparentní?

Obecně sběr dat je slabé místo celého hodnocení, nejenom u svazů, ale asi i u klubů. Nikdo nemá tak věrohodná a jasná data, aby se na něj mohlo spolehnout. Na druhé straně tady je zodpovědnost svazů, může nastat kontrola. Řadu svazů to vedlo k tomu, aby si daly do pořádku svá data. Myslím, že třeba u lyžařů tohle byl impuls k tomu, aby investovali do nového informačního systému, protože statutáři řekli, že nechtějí čelit případně nějakým problémům. Těžko říct, jestli vůbec optimum existuje, ale odpovědnost svazů a odpovědnost statutárů, že dodají nejpřesnější data, jaká umí v dané situaci – asi nic lepšího nemáme.

Při vyplňování dotazníků jste se potýkali s nějakými nejasnostmi nebo potížemi?

Ano, těch potíží a nejasností byla spousta, probíhaly debaty mezi svazy i konzultace s úředníky, jak to máme vykládat. Ne, že by to bylo nejasně popsané, ale když se má naroubovat jedno měřítko na různé typy sportů, tak tam nejasnosti vznikají, to je jasné. Nějak jsme se tím dokázali probít, nebylo to tak, že bychom nevěděli, co máme vyplňovat.

NSA nezveřejnila přesné pořadí jednotlivých svazů, ale pouze rozdělení do těch skupin. Považujete tento krok za správný?

To byl takový šalamounský krok, já myslím, že politicky prozíravý, protože kdyby se to pořadí zveřejnilo, byly by toho plné noviny, všichni by o tom psali. Představme si, že fotbal nebude na prvním místě – okamžitě by následoval protiútok. Některé svazy prostě mají ostré lokty a dovedou si v politice zjednat obranu své záležitosti, kdyby se cítili poškození. Na druhé straně, kdo uměl počítat a použil k tomu ty váhy, tak si s přesností na jedno až dvě místa svou pozici stejně dopočítal. A když ty svazy spolupracovaly, což my jsme v nějaké skupině patnácti až dvaceti svazů udělali, tak jsme si tu představu stejně udělali, ale nebylo to někde vyvěšené a nemohli s tím pracovat novináři. Takže mně to přijde politicky v pořádku takhle.

Takže váš svaz využil možnosti individuálně se seznámit se svými výsledky?

Samozřejmě.

A považujete nastavení toho systému za motivační?

Myslím, že nás to docela nutilo dělat kroky, které bychom možná bez toho nedělali. Snažili jsme se udržovat systémy, strategie, rozvoj mládeže, počty trenérů, licencí a díky tomu jsme pak dokázali splnit parametry, což byla zároveň známka, že je svaz dobře nastavený, takže nás to motivovalo k dalšímu nastavování lepšího fungování svazu.

Reagoval váš svaz nějakými konkrétními kroky na nastavení hodnocení prioritizace? Popište je, prosím.

Myslím si, že nás to hodně vedlo k lepší práci s talentem. Že jsme hodně rozvinuli ten systém, počty dětí, počty trenérů. To byl do značné míry výsledek tlaku ze strany toho systému. Taky máme jednu kolegyni ve výkonném výboru, ale bylo potřeba jí hodně vysvětlovat, že jí tam nechceme jenom kvůli bodům do prioritizace. Vnímala to tak trošku dehonestujícím způsobem. Na druhé straně je to fakt fajn, že máme ten výbor malý, pětičlenný, a že tam máme jednu ženu, úplně se tím změnila atmosféra, dost se zkultivovala naše jednání.

Pozorujete ve srovnání s předchozím rozdělováním státní podpory na základě obecné definice státní autority v současném pojetí více systematický a transparentní postup?

Jak jsem říkal, je to jeden model, univerzální, který má podmínky vycházející z historie, s tím se asi nedá nic dělat, a třebaže se to trošku hýbe a trošku už se to tam podařilo dorovnat, tak ta historie tam pořád s námi bydlí. Já vnímám jako hrozně důležité, že v těch výzvách se promítly stropy a sítě, které garantovaly kontinuitu, která je pro plánování sportu hrozně důležitá a narážím na to, že pokud dojde ke zrušení nebo překopání tohoto systému, tak je to těžké, protože jakákoliv činnost ve sportu musí být dlouhodobá a jestli ta kontinuita tam není nastavena, tak je to špatně. Nastavení těch stropů může být trošku demotivující pro ty, kdo začínají z nízkých hodnot, a je jasné, že se nikdy nedostanou někam moc vysoko, i když budou hodně dobří, protože po těch malých procentech to poleze hodně pomalu, a to je nevýhoda. Ale obrovská výhoda těch podlah je, že se dá plánovat. Protože když tohle nebylo zavedené, tak plánovat rok nebo sezonu s tím, že se člověk dozví někdy až v dubnu, jestli se spltl hodně, málo

nebo vůbec, to je špatné. A pokud by se tenhle systém teď měl zrušit, že tam nic takového nebude, tak to se zase vracíme zpátky do období hrozných nejistot.

Jaké je vaše doporučení ke změnám způsobu financování sportovních svazů ze strany státu?
To je hrozně těžké. Samozřejmě vždycky je dobré, když se to povede co nejvíc odpolitizovat a objektivizovat. Na druhé straně, mluví se o odpolitizování, ale pak se projevila ta druhá stránka mince, že když sport nemá svého zástupce na vládě, tak je víc odstrkovaný, než když tam ten ministr sedí. Je to takový nějaký mezistav. A je tam hrozně těžký balanc mezi objektivitou, takovým tím úřednickým nestranným přístupem, a politickým lobbyingem, který vlastně je na jedné straně potřebný, a na druhé straně v tom vždycky bude dělat zmatek, protože těch deset největších svazů v tom politickém lobbyingu bude úplně jinde, než je zbytek toho pole. To jsme si taky přivezli z historie, takové ty nespravedlnosti, že jsou některé svazy na tom o moc líp a některé jsou na tom o moc hůř, protože si politickým lobbyingem nedovedly vybojovat tu správnou pozici. Tak bylo potřeba to udělat tak, aby směrem dovnitř to na tom lobbyingu bylo nezávislé, a směrem ven, abychom ty schopnosti lobbyingu neztratili a nedopracovali se ke krácení při rozdělování celkového balíku sportovních peněz. A to je bohužel obrovská bolest těch politických cyklů, když se na to podíváme dlouhodobě, tak pod ministerstvem školství v tom byl hrozný chaos a zmatek. Pak se to nějakým způsobem stabilizovalo a začalo to jakž takž fungovat. A když to začalo jakž takž fungovat, tak se to celé hodilo do koše a přešlo se na Národní sportovní agenturu. Tam se zase chvíli hledaly postupy a správní lidi a nastavení a trvalo to, než se v tom udělal pořádek. Pak se to stabilizovalo, odstranily se chyby. No a teď, když je ten systém nějakým způsobem doladěný, tak ho zase politici pravděpodobně hodí do koše a přijdou s nějakou novou báječnou ideou, u které budou zase dalších pět až sedm let vychytávat dětský nemoci. Až je vychytají, tak přijde někdo jiný a řekne, že je to všechno špatně.

4.4.5 Rozhovor s Janem Pickem, předsedou Českého svazu orientačních sportů

Odpovědi vypracovány písemně a zaslány dne 18. května 2026

Považujete systém prioritizace sportu jako podklad pro diferencované financování ze strany státu za správný a nutný krok? Pokud ne, jaký byste navrhoval systém?

Ano, považujeme ho za správný, i když jsme možná na něm něco trátili. I při pohledu do jiných evropských států je to správný krok.

Prioritizace hodnotí jednotlivé sportovní svazy v České republice, nikoli sporty a disciplíny jako takové. Považujete tuto metodiku za správnou? Pokud ne, jaké byste navrhoval hodnocení?

Ano, protože sport v Česku primárně řeší svazy. Od reprezentace, přes vzdělávání nebo sportovní diplomacii. Mělo by to být tak zachované.

Ve stávající metodice jsou hodnocené sportovní svazy rozdělené do čtyř skupin. Je dle vašeho názoru toto rozdělení odpovídající a dostačující?

Asi ano. Vždycky bude nějaká hranice a čára.

Do hodnocení vstupují sportovní svazy, které čerpaly finanční podporu v předchozím období, a nově vzniklé svazy naplňující parametry členské základny (nad 20 000 členů). Souhlasíte s tímto postupem?

Souhlasíme.

V první skupině zajišťující nárůst financování a dlouhodobou kontinuitu je 30 sportovních svazů. Domníváte se, že je tento počet nastaven správně, nebo by měl být vyšší/nížší? *Pokud je to kombinace 30 sportovních svazů ve 4 skupinách, pak mi to přijde adekvátní, pokud by ten počet v jednotlivých skupinách byl menší, pak by to asi chtělo více skupin.*

První skupina není limitována účastí daného sportovního svazu na olympijských hrách. Je dle vás toto kritérium nastaveno správně, nebo by měla být první skupina definována pouze pro olympijské sporty?

Velikost některých olympijských sportů a tím i třeba hodnota olympijské medaile v tomto odvětví není srovnatelná s některými sportovními odvětvími, které na OH nejsou, proto se domníváme, že by první skupina měla být otevřená i neolympijským sportům. Neměl by se totiž sport hodnotit jen podle olympijských medailí, ale třeba jak široký záběr může obsáhnout (děti, dospělí, veteráni aj.) a jaký má zdravotní či jiný dopad do společnosti.

Ke konkrétním parametrům hodnocení se dostaneme následně, ale prosím o váš názor, zda čtyři hodnotící kritéria – sportovní úspěšnost, členská základna, popularita sportu a společenská odpovědnost – jsou stanovena správně, nebo byste nějaký další konkrétně měřitelný parametr přidal?

V obecné rovině jsou tato kritéria stanovena asi správně, ale občas je ďábel skryt v detailu – viz dále.

Přejdeme k jednotlivým kritériím – hodnocení *Sportovní úspěšnosti* má největší váhu. Hodnoceny jsou výsledky na vrcholných akcích OH a World Games, vždy s jinou bodovou vahou, a výsledky na MS a ME pouze u kolektivních sportů. Navrhoval/a byste nějakou změnu v tomto hodnocení? Do bodového hodnocení jsou započítávány poslední tři konané akce – souhlasíte s tímto časovým vymezením?

Hodnocení na jedné konkrétní akci může být někdy pro sportovce komplikované (zranění, nepředvedení výkonu v Den D). Proto bychom navrhli přidat celkové hodnocení ve Světovém poháru (alespoň u individuálních sportů).

V bodovém hodnocení jsou společně hodnoceny kolektivní a individuální sporty, a to s vědomím diferencované konkurence i počtu možných medailových úspěchů. Souhlasíte s tím, nebo byste navrhl jiné řešení?

Nemáme s tím problém.

V bodovém hodnocení nejsou zahrnuty výsledky z juniorských soutěží, ale pouze výsledky z nejvyšší tzv. „underage“ kategorie. Měly by být dle vašeho názoru zahrnuty i výsledky z juniorských kategorií?

Ne nutně.

Druhým nejvíce hodnoceným kritériem je velikost členské základny. Tento parametr je logický, ale pro mnohé sporty je limitován infrastrukturou, počtem trenérů, náročností vybavení nebo klimatickými podmínkami. Dokážete si představit nějakou diferenciaci v bodovém hodnocení?

Tak, jak to bylo nastavené, je za nás v pořádku, otázka je jen, zda je nutnost nastavit parametr účasti na x závodech. Pro sport a společnost obecně může být lepší, pokud děti nezávodí, ale třeba se hýbají 5x týdně na tréninku.

Souhlasíte v rámci tohoto kritéria s bonifikací za sportovce do 18 let?

Ano.

Hodnoticí kritérium Popularita sportu má za cíl konkrétně ohodnotit popularitu sportovního odvětví jak v Česku, tak v zahraničí. Zvolenými kritérii byly: návštěvnost domácích akcí, televizní sledovanost a popularita na sociálních sítích, počet registrovaných národních federací. Máte k tomuto způsobu hodnocení připomínky či návrhy na změny?

Náš svaz opakovaně žádal o bližší informace o tom, jak přesně se toto kritérium hodnotí, především pak popularita na sociálních sítích i televizní sledovanost, které nám přijde poněkud kontroverzní. Nebyla nám vysvětlena přes opakované žádosti na NSA ani metodika a myslíme si, že toto byl a je největší problém celé prioritizace. Přece popularita sportu se nehodnotí podle lajků na Facebooku nebo Youtube – chtělo by to zapojit třeba PR experty v oblasti (Karel Tejkal, Tibor Alföldi atd.). Navíc lajky se dají koupit a nic nevypovídají o tom daném sportu. Stejně tak ani šéf sportu ČT Jiří Ponikelský nevěděl, jaká data NSA může mít (ČT žádná nedávala).

Nejnižší váhu v hodnocení má parametr Společenská odpovědnost, v rámci něhož jsou hodnoceny: zastoupení obou pohlaví v řídicích orgánech svazu, zastoupení představitelů v mezinárodních federacích daného sportu či pořádání významných sportovních akcí v Česku a dodržování dopingových pravidel. Souhlasíte s tímto nastavením nebo k němu máte připomínky či návrhy na změny?

Tohle mi osobně přijde, že reflektuje společenskou situaci 10 let zpět, zahrnul bych i souvislosti s vývojem a využíváním nových technologií, společenskou odpovědnost směrem k široké veřejnosti (jak to sportovní odvětví přispívá ke zvyšování fyzické zdatnosti, odolnosti, zdravému životnímu stylu atd.). Mít tisíce fanoušků je fajn, ale ještě lepší je mít tisíce fyzicky zdatných, zdravých a odolných občanů... Toto je škoda, že nebylo reflektováno a pak by tento parametr mohl mít třeba 25% váhu. O genderovém zastoupení v řídicích orgánech svazu bylo

už napsáno mnoho. Nemyslíme si, že to nějak může zlepšit daný sport nebo celkově sportovní prostředí.

V rámci výpočtu prioritizace byly jednotlivým parametrům přiděleny tyto váhy:

<i>Sportovní úspěšnost</i>	45 %
<i>Velikost členské základny</i>	30 %
<i>Popularita sportu</i>	20 %
<i>Společenská odpovědnost</i>	5 %

Souhlasíte s tímto nastavením, nebo byste některý z parametrů posílil nebo oslabil?

Pokud by se metodika neměnila, pak bychom velikost členské základny změnili na hodnotu 40 % na úkor úspěšnosti (také 40 %) a popularity sportu (15 %). Pokud však by se Společenská odpovědnost změnila viz odpovědi v bodu 14), pak si dokážu představit, že poměr by byl o dost jiný: 30 % - 30 % - 15 % - 25 %. Odpovězme si na otázku: chceme mít více lidí u TV obrazovek nebo více lidí, kteří (amatérsky) sportují, jsou fit, mají menší nároky na lékařské zabezpečení a jsou příkladem pro další?

Byl krok prioritizace sportu ze strany Národní sportovní agentury dostatečně odůvodněn a komunikován?

Přijde mi, že ano. Koho to zajímalo, ten se k informacím snadno dostal.

Sběr dat pro vyhodnocení byl prováděn on-line dotazníkem, který byl vyplňován zástupcem daného svazu a zasláné výsledky byly podrobeny namátkové kontrole v rámci NSA. Považujete tento způsob získávání dat za dostatečně transparentní?

Nedokážu posoudit, za náš svaz jsme dotazník vyplňovali maximálně dle pravdy a pevně doufám, že tomu tak bylo i u ostatních.

Potýkali jste se při vyplňování hodnocení vašeho svazu s nějakými potížemi či nejasnostmi?

V naprosté většině případů bylo vše jasné.

Při zveřejnění výsledků nebyly záměrně porovnávány svazy v jednotlivých skupinách, ale bylo zveřejněno pouze rozdělení do skupin. Považujete tento krok za správný?

Ano.

Využil váš svaz možnosti individuálně se seznámit se svými výsledky?

Ano, využil. Výsledky jsme podrobně zkoumali a v rámci vedení svazu jsme se jimi zabývali.

Považujete systém prioritizace sportu za motivační?

Určitě ano. My jsme díky prioritizaci začali řešit řadu projektů, které jsme měli pouze v šuplíku. Zaměřili jsme se na věci, které nám nevycházely dobře. Nastartovalo to řadu kroků a mechanismů, které bychom dělali asi v budoucnosti, jen to všechno urychlilo.

Reagoval váš svaz nějakými konkrétními kroky na nastavení hodnocení prioritizace sportu? Popište je, prosím.

Nebyli jsme přímo vyzváni a nemyslíme si, že je dobré jakkoliv napadat systém, který se snaží být co nejvíce objektivní. Některé názory jsme při osobní schůzce s předsedou O. Šebkem zmínili – zejména co se týče popularity sportu.

Pozorujete ve srovnání s předchozím rozdělováním státní podpory na základě obecné definice státní autority v současném pojetí více systematický a transparentní postup?

Určitě ano. Ale měla by na tom být i politická shoda, aby se po nástupu nové vlády tento systém jako celek neměnil, max. jen některé drobné parametry. Bohužel aktuální vedení NSA o prioritizaci moc nemluví a je otázka, jak bude zachována.

Jaké je vaše doporučení ke změnám způsobu financování sportovních svazů ze strany státu?

Obecně bychom doporučili, aby se stát zaměřil na některé další parametry, které určují sportovní prostředí a jsou krokem k veřejnosti – všestrannost sportu, věkové rozložení svazu a také jaké akce dělá směrem k pohybu veřejnosti.

4.4.6 Rozhovor se Zdeňkem Břízou, předsedou České basketbalové federace

Odpovědi vypracovány písemně a zaslány dne 20. května 2026

Považujete systém prioritizace sportu jako podklad pro diferencované financování ze strany státu za správný a nutný krok? Pokud ne, jaký byste navrhoval systém?

Myslíme si, že diferencovat sport je správné. Otázka je, jestli by to mělo být 20 nebo 30 sportů. Systém bychom navrhovali takový, aby byly zvlášť kolektivní a individuální sporty.

Prioritizace hodnotí jednotlivé sportovní svazy v České republice, nikoli sporty a disciplíny jako takové. Považujete tuto metodiku za správnou? Pokud ne, jaké byste navrhoval hodnocení?

Hodnocení svazů považujeme za správné. Ovšem NSA nebo stát by měl myslet na to, že vznikají i nové disciplíny a nové projekty, a měl by mít systém, jak tyto projekty začlenit do financování.

Ve stávající metodice jsou hodnocené sportovní svazy rozdělené do čtyř skupin. Je dle vašeho názoru toto rozdělení odpovídající a dostačující?

Ano, toto rozdělení je dostačující s výhradou k té první skupině, kterou jsem říkal v otázce číslo 1, rozdělení na kolektivní a individuální.

Do hodnocení vstupují sportovní svazy, které čerpaly finanční podporu v předchozím období, a nově vzniklé svazy naplňující parametry členské základny (nad 20 000 členů). Souhlasíte s tímto postupem?

V zásadě s tímto postupem souhlasíme. Na druhou stranu, nově vzniklý svaz s dvaceti tisíci členy je podle nás velice ambiciózní číslo, které nelze pro malé sporty splnit.

V první skupině zajišťující nárůst financování a dlouhodobou kontinuitu je 30 sportovních svazů. Domníváte se, že je tento počet nastaven správně, nebo by měl být vyšší/nížší?

Myslíme si, že tento počet by měl být někde mezi 20 a 30, to znamená, že asi by měl být trochu nižší.

První skupina není limitována účastí daného sportovního svazu na olympijských hrách. Je dle

vás toto kritérium nastaveno správně, nebo by měla být první skupina definována pouze pro olympijské sporty?

Myslíme si, že tato skupina by měla být definovaná jenom pro olympijské sporty, pokud některý sport není olympijský a má velkou tradici tak by k tomu mohlo být přistoupeno individuálně v rámci druhé skupiny.

Ke konkrétním parametrům hodnocení se dostaneme následně, ale prosím o váš názor, zda čtyři hodnotící kritéria – sportovní úspěšnost, členská základna, popularita sportu společenská odpovědnost – jsou stanoveny správně, nebo byste nějaký další konkrétně měřitelný parametr přidal?

To je právě otázka na ty kolektivní sporty, kde si myslíme, že by měl být zhodnocen a brán v úvahu i počet utkání za rok, například naše federace má 17 tisíc utkání za rok.

Přejdeme k jednotlivým kritériím – hodnocení sportovní úspěšnosti má největší váhu. Hodnoceny jsou výsledky na vrcholných akcích OH a World Games, vždy s jinou bodovou vahou, a výsledky na MS a ME pouze u kolektivních sportů. Navrhoval/a byste nějakou změnu v tomto hodnocení? Do bodového hodnocení jsou započítávány poslední tři konané akce – souhlasíte s tímto časovým vymezením?

S tímto se dá v zásadě souhlasit. A opět u kolektivních sportů, například v našem basketbalu, je pouze 12 účastníků olympijských her, takže si myslíme, že i kvalifikace na olympijské hry by měla být zohledněna v rámci hodnocení. To je totéž jako když mají v průběhu olympiády některé disciplíny, kvalifikace, rozběhy, rozjížděky a podobně.

V bodovém hodnocení jsou společně hodnoceny kolektivní a individuální sporty, a to s vědomím diferencované konkurence i počtu možných medailových úspěchů. Souhlasíte s tím, nebo byste navrhl/a jiné řešení?

Myslíme si, že kolektivní a individuální sporty by měly být hodnoceny zvlášť. A rovněž parametry, to znamená váhy, by měly mít jiná pravidla finanční.

V bodovém hodnocení nejsou zahrnuty výsledky z juniorských soutěží, ale pouze výsledky z nejvyšší tzv. „underage“ kategorie. Měly by být dle vašeho názoru zahrnuty i výsledky z juniorských kategorií?

Každý sport má jinak nastavené juniorské kategorie. Jde o to, jestli juniorská kategorie do 20 let už není dospělá kategorie. To by mělo být předmětem nějakého dalšího zkoumání, případně nějaké komise, která by to měla zhodnotit.

Druhým nejvíce hodnoceným kritériem je velikost členské základny. Tento parametr je logický, ale pro mnohé sporty je limitován infrastrukturou, počtem trenérů, náročností vybavení nebo klimatickými podmínkami. Dokážete si představit nějakou diferenciaci v bodovém hodnocení?

Ano, dle našeho názoru by například hokej měl být hodnocen koeficient, například 1,5, to samé biatlon nebo krasobruslení, které mají právě tyto problémy s infrastrukturou, protože víc stadionů v republice se nevybuduje a u biatlonu je zas extrémně drahé vybavení a podobně.

Souhlasíte v rámci tohoto kritéria s bonifikací za sportovce do 18 let?

Je to sporné, protože osmnáctiletý sportovec v krasobruslení je olympijský vítěz, kdyžto osmnáctiletý sportovec v atletice nemůže se ani zúčastnit olympijských her. Mělo by to být asi individuální.

Hodnoticí kritérium Popularita sportu má za cíl konkrétně ohodnotit popularitu sportovního odvětví jak v Česku, tak v zahraničí. Zvolenými kritérii byly: návštěvnost domácích akcí, televizní sledovanost a popularita na sociálních sítích, počet registrovaných národních federací.

Máte k tomuto způsobu hodnocení připomínky či návrhy na změny?

Tento systém je v zásadě v pořádku. Je otázkou televizní sledovanost v zahraničí, kdy například světový pohár ve stolním tenise sleduje v Číně 500 milionů diváků a totéž jsme měli na mistrovství světa v basketbalu v Číně, kdy naše utkání podle výzkumů FIBA sledovala miliarda a tři sta milionů diváků. To znamená, že tyto sporty by pak byly extrémně zvýhodněny a toto kritérium by se mělo zastropovat.

Nejnižší váhu v hodnocení má parametr Společenská odpovědnost, v rámci něhož jsou hodnoceny: zastoupení obou pohlaví v řídicích orgánech svazu, zastoupení představitelů v mezinárodních federacích daného sportu či pořádání významných sportovních akcí v Česku a dodržování dopingových pravidel. Souhlasíte s tímto nastavením nebo k němu máte připomínky či návrhy na změny?

Toto kritérium nám připadá v pořádku, dlouhodobě se potýkáme se zastoupením obou pohlaví v řídicích orgánech, a to ne proto, že by někdo nechtěl, aby ženy rozhodovaly, ale proto, že ony samy nemají zájem. Snažíme se je dlouhodobě přesvědčovat.

V rámci výpočtu prioritizace byly jednotlivým parametrům přiděleny tyto váhy: *sportovní úspěšnost 45 %*, *velikost členské základny 30 %*, *popularita sportu 20*, *společenská odpovědnost 5 %*. Souhlasíte s tímto nastavením, nebo byste některý z parametrů posílil nebo oslabil?

Myslím si, že popularita sportu by si zasloužila zvýšit procentuální hodnocení.

Byl krok prioritizace sportu ze strany Národní sportovní agentury dostatečně odůvodněn a komunikován?

Z našeho pohledu nebyl dobře komunikován a odůvodněn a opět se vracím ke kolektivním důvodům.

Sběr dat pro vyhodnocení byl prováděn on-line dotazníkem, který byl vyplňován zástupcem daného svazu a zaslané výsledky byly podrobeny namátkové kontrole v rámci NSA. Považujete tento způsob získávání dat za dostatečně transparentní?

Pokud sběr dat mohl být rozšířen i mimo sportovní svazy, tak bychom považovali za relevantní skupinu respondentů minimálně 5000.

Potýkali jste se při vyplňování hodnocení vašeho svazu s nějakými potížemi či nejasnostmi? *Nepotýkali.*

Při zveřejnění výsledků nebyly záměrně porovnávány svazy v jednotlivých skupinách, ale bylo zveřejněno pouze rozdělení do skupin. Považujete tento krok za správný?

Považujeme tento krok za správný, na druhou stranu by se finance, respektive alokace měly řídit podle individuálnějších pravidel pro jednotlivé typy sportu, jak bylo zmíněno v předchozích otázkách, vzhledem k finanční náročnosti u hokeje, nebo specifikům typu judistická příprava v Japonsku, kanoistika a klimatické podmínky v zimě, u kolektivních sportů pak počty utkání, které řídí federace.

Využil váš svaz možnosti individuálně se seznámit se svými výsledky?

Nejsem si toho vědom.

Považujete systém prioritizace sportu za motivační?

Za motivační jej považuji, ale pouze pro ty, kteří jsou na hraně zařazení nebo vyřazení. Myslím si, že v jednom období se tam nedostalo krasobruslení, které má na olympiádě velké zastoupení, potom se tam zase nemusí dostat kanoistika. Myslím si, že motivační je to právě pro ty, kteří jsou na hraně.

Reagoval váš svaz nějakými konkrétními kroky na nastavení hodnocení prioritizace sportu?

Popište je, prosím.

Náš svaz nereagoval přímo na zveřejnění prioritizace, ale k dlouhodobě říká, že kolektivní sporty jsou podhodnoceny a měly by v té prioritizaci být zhodnoceny.

Pozorujete ve srovnání s předchozím rozdělováním státní podpory na základě obecné definice státní autority v současném pojetí více systematický a transparentní postup?

Postup je podle nás systematický a transparentní, ovšem nereaguje na změny v průběhu období.

Jaké je vaše doporučení ke změnám způsobu financování sportovních svazů ze strany státu?

Za prvé je to rozdělení na individuální kolektivní sporty, za druhé přihlédnutí k zabezpečení jednotlivých sportů v rezortních sportovních centrech. Za další navrhuje doplnit kritéria financování o počty domácích utkání, stejně tak je na místě reagovat na inflaci, jako je to všude ve státní správě. To znamená posilovat neustále podporu organizace sportu ve financování sportovních svazů, kde je zatím spíše posilován talent a reprezentace, nikoli však podpora svazů, a tam dochází k této nerovnosti. Jestliže děláte dobře to, co jste udělal

v minulé období a nemáte důvod to měnit, vzhledem k dotacím nemůžete udělat nový projekt. Basketbal to zasáhlo ve chvíli, kdy disciplína 3x3 se stala olympijským sportem a nebyla zohledněna ve způsobu financování.

4.5 Analytické vyhodnocení rozhovorů

Na základě provedených rozhovorů s nejvyššími představiteli šesti sportovních svazů nabídne tato kapitola analytické vyhodnocení vnímání prioritizace sportovním prostředím.

Na otázku číslo jedna, zda respondenti „považují systém prioritizace sportu jako podklad pro diferencované financování ze strany státu za správný a nutný krok, případně jaký by navrhovali systém” představitelé svazů v naprosté většině souhlasili s potřebou prioritizace a ocenili, že se vedení Národní sportovní agentury k tomuto důležitému, ač nepopulárnímu kroku odhodlalo, protože tato otázka byla dlouhou dobu předmětem diskuse.

Shoda panovala i ve druhé otázce „Prioritizace hodnotí jednotlivé sportovní svazy v České republice, nikoli sporty a disciplíny jako takové. Považujete tuto metodiku za správnou, pokud ne, jaké byste navrhoval hodnocení?”, ačkoliv zde bylo upozorňováno na konkrétní případy, kdy svazy zastřešují více různých sportů s větší možností úspěchu nebo i členské základny a mají jen jednu disciplínu na olympijských hrách. Alternativní systém hodnocení však žádných z respondentů nenavrl, což potvrzuje správnost této metodiky.

Rozdělení sportovních svazů do čtyř skupin je většinou považováno za adekvátní, nicméně i v souvislosti s otázkami č. 9 a 23, týkající se srovnání předchozího systému rozdělování svazové finanční podpory a toho současného, se zde objevil také návrh na striktnější rozdělení svazů do více skupin, například na kolektivní a individuální, olympijské a neolympijské sporty apod. Současné nastavení je však považováno za více transparentní než postup, kdy byla každé skupině přidělena stanovená alokace pouze na základě úsudku vedení NSA či politické reprezentace, nikoliv na základě a konkrétních výpočtů.

Otázka “Do hodnocení vstupují sportovní svazy, které čerpaly finanční podporu v předchozím období, nebo nově vzniklé svazy naplňující požadované kritérium na členskou základnu o velikosti minimálně deset tisíc členů. Souhlasíte s tímto postupem?” byla pro zvolené respondenty nejméně relevantní, poněvadž se jednalo o představitele renomovaných svazů s tradicí, jichž se tato problematika netýkala; odpovědi tedy byly prakticky vždy neutrální. Dle svých slov neměli respondenti reálnou představu, o jaké konkrétní svazy se jedná.

Pro doplnění uvádím, že se tato otázka týkala sportů jako je malá kopaná či hasičský sport, které doposud čerpaly velmi nízkou podporu, nicméně díky silné členské základně byly do prioritizace zahrnuty.

Jedna z nejživějších diskuzí vztahující se k prioritizaci byla dlouhodobě vázána k počtu sportovních svazů v elitní třicetičlenné skupině. I zde proběhla polemika, avšak počet třiceti svazů byl zhodnocen jako maximální možný i v poměru k velikosti země či rozdělení dalších skupin podporovaných sportů. Padly i návrhy na zúžení této skupiny na 20 svazů.

K první skupině se úzce vztahovala také otázka o absenci kritéria přítomnosti daného sportu na olympijských hrách. Přestože respondenti reprezentovali sporty olympijské i neolympijské, jejich odpovědi většinou kvitovaly možnost zařazení neolympijských sportů mezi TOP 30 svazů při zohlednění jiného parametru, medailového úspěchu na olympijských hrách, jenž má výrazně vyšší hodnotu než stejný úspěch na World Games.

Jádro prioritizace, čtyři pilíře hodnocení, považovali respondenti převážně za vyhovující a aktuální, názory se lišily na jejich dílčí váhy v rámci hodnocení. Procentuální vyjádření vah bylo zástupci svazů hodnoceno samozřejmě částečně subjektivně v závislosti na typu a aktuálním stavu svazu, ale všichni respondenti se snažili na problematiku podívat i z pohledu celospolečenského zájmu, kdy opakovaně zazníval fakt, že nejvíce hodnocený parametr Sportovní úspěšnost se přímo či nepřímo nadále propisuje i do zbylých minimálně dvou pilířů, jimiž jsou Velikost členské základny a Popularita sportu. I to byl argument, proč by někteří posílili ohodnocení členské základny, na níž musí svaz a jednotlivé kluby odvést velké množství práce, jelikož sestává z náboru členů, edukace trenérů, nákladů do vybavení, infrastruktury i marketingu.

Započítání výsledků z mistrovství Evropy u kolektivních sportů bylo většinou akceptováno s pochopením jejich specifík, stejně tak všichni představitelé souhlasili s časovým horizontem tří posledních akcí, kdy není možné dělat zásadní rozhodnutí z výsledku jediné akce, který může být ovlivněn nahodilou událostí či neúčastí z důvodu např. zranění. Zaznělo zde však několik relevantních doporučení, například zohlednění dlouhodobých soutěží typu světového poháru vedle jednorázových akcí (mistrovství světa), u nichž je rozhodující výsledek z jednoho dne namísto celosezónní konzistence. Respondenti upozorňovali na specifikum dané disciplíny a na možné výrazné rozdíly v počtu soutěží, kvalitě obsazení a dalších ohledech u jiných sportů. Představitel basketbalu průřezově ve svém rozhovoru akcentoval potřebu diferencovaného hodnocení kolektivních a individuálních sportů. Tento požadavek má relevantní základ, ale jeho akceptací by byl narušen základní princip bodového hodnocení všech sportovních svazů, muselo by dojít k dalšímu dělení do skupin

a následovalo by subjektivní rozhodování o objemu finančních prostředků, které jsou těmto skupinám přidělovány, což ztrácí jakoukoliv měřitelnost a objektivní obhajitelnost. Prakticky by se jednalo o návrat k předchozímu způsobu rozdělování prostředků, kdy podobné sporty soutěžily pouze mezi sebou. Tento požadavek je vznesen z pohledu zástupce kolektivního sportu, tedy jej vnímám jako subjektivní a i s přihlédnutím k výše uvedeným argumentům nedoporučuji jeho zohlednění.

Rozhodnutí o nezařazení výsledků z mládežnických kategorií, ale pouze z nejvyšší tzv. „underage“ kategorie vycházelo, jak již bylo zmíněno, ze snahy předejít tzv. rané specializaci, kdy dochází u řady sportovců k přetrénování v juniorském věku, přičemž toto fyzické, ale i psychické přetížení prakticky znemožní jejich pokračování v seniorské kategorii, která by s ohledem na reprezentaci státu měla být hlavní prioritou. Všechny dotazované svazy toto nastavení ocenily.

U pilíře Velikost členské základny byla při nastavování systému řešena otázka limitace infrastrukturou, počtem trenérů, finanční náročností vybavení nebo klimatickými podmínkami. Dotazovaní představitelé se však ve většině (kromě představitele basketbalové federace) shodli, že toto je subjektivní parametr jednotlivých sportů, i s akcentem na mládež (bonifikace za sportovce do 18 let), která je rozhodujícím faktorem v budování členské základny a plnění funkce nastavení aktivního životního stylu již v rané fázi života. Doporučováno bylo posílení tohoto pilíře ze stávajících 30 %, například na úkor sportovní úspěšnosti, která byla některými svazy považována za méně podstatnou z hlediska přínosu sportu pro zdravou společnost. Silným argumentem také bylo, že sportovní úspěšnost se promítá i právě do síly členské základny a popularity sportu v tom smyslu, že každý sportovní úspěch českého reprezentanta přitahuje k danému sportu další zájemce, tento pilíř je tedy de facto oceněn hned třikrát.

Pilíř Popularita sportu, které má za cíl ohodnotit popularitu sportovního odvětví z hlediska sociálních sítí, televizní sledovanosti, návštěvnosti domácích akcí či počtu registrovaných národních federací, hodnotí tyto charakteristiky jak v Česku, tak v zahraničí. U některých celosvětově rozšířených sportů typu fotbalu není v tuzemské a světové oblibě výrazný rozdíl, nicméně existují i sporty, jako například baseball či kriket, které v České republice nemají tak silnou tradici, avšak světově patří k jedněm z nejpopulárnějších sportů. Mezi dotazovanými svazy panuje shoda na důležitosti zahrnutí popularity sportu do hodnocení, objevují se však dílčí výhrady k omezenosti personálních zdrojů (např. neschopnost zaměstnat pracovníky věnující se sociálním sítím) či relativně malé možnosti ovlivnění tohoto faktoru v krátkém časovém horizontu, ať už z hlediska prosazení sportu do televizního programu nebo náročnosti rozšíření sportu s krátkou tradicí. Respondenti také upozorňovali na to, že u tohoto

pilíře jim chybělo detailnější vysvětlení způsobu hodnocení, což mohlo být způsobeno skutečností, že výpočet bodů v tomto pilíři byl zpracován externí agenturou, která NSA dodala výsledky. Pro přehlednost a orientaci v tématu je rozbor způsobu hodnocení tohoto kritéria součástí této práce v kapitole 3.8 *Aktualizace parametrů ve druhé prioritizaci po Olympijských hrách v Paříži 2024*.

Zařazení pilíře Společenská odpovědnost s příslušnými dílčími kritérii dle odpovědí představitelů sportovních organizací donutila svazy se těmito tématům více věnovat. Pilíř byl téměř všemi respondenty s výjimkou Českého svazu orientačních sportů hodnocen jako přínosný a panovala shoda na tom, že tyto změny (např. genderově vyvážené zastoupení v exekutivních orgánech) lze aplikovat v poměrně krátkém časovém úseku. Tyto podmínky nejsou zároveň pro některé svazy novinkou, jelikož jsou často vyžadovány přímo příslušnými mezinárodními federacemi. Genderová vyváženost je již delší dobu předmětem diskuze ve společnosti a i v oblasti sportu je toto téma poměrně citlivé. Velký podíl na tom mají především specifika některých sportů, které jsou tradičně mužské nebo naopak tradičně ženské. Právě tyto sporty měly a mají největší problémy při zapojování opačného pohlaví do exekutivních orgánů, protože v situaci, kdy se za běžných okolností dané pohlaví tomuto sportu zásadně nevěnuje, vyvolávají takové snahy naopak otázku, zda jsou tito lidé do oněch orgánů nominováni na základě svých kvalit a přínosu pro sport nebo pouze z důvodu naplnění stanoveného kritéria. Trend snahy o genderovou vyváženost je však celosvětový a někteří respondenti krok doplnění doposud ryze mužského výkonného výboru ženami ocenili například v tom, že znamenal změnu atmosféry na jednání výkonného orgánu, jeho kultivaci, akcentaci preciznosti a naplňování formálních cílů. Navíc bylo v rámci diskuze vznesen i návrh na zařazení parametru udržitelnosti, a to nejen s ohledem na životní prostředí, ale i s ohledem na ekonomiku a dlouhodobý rozvoj svazu, anebo udržitelnost personální, týkající se zapojování sportovců do působení v organizaci i po skončení jejich kariéry, ať už v podobě trenérů nebo funkcionářů.

Na dotaz o dostatečnosti komunikace kroku ze strany Národní sportovní agentury odpovídali téměř všichni představitelé (vyjma představitele basketbalu) kladně, a to i s odkazem na pravidelně pořádané semináře vedení NSA se svazy.

V otázce sběru dat pomocí online dotazníku projeví respondenti pochopení ve věci neexistence oficiálních odpovídajících dat, díky čemuž vyhodnotili daný způsob za vyhovující. Někteří upozorňovali na „fair play“ filozofii sportu, která měla přispět k tomu, aby data odpovídala realitě, někteří zároveň zmínili, že jim tento způsob sběru dat, který vycházel ze zodpovědnosti každého svazu, umožnil dohledat a srovnat si potřebná či užitečná data, jejichž evidence se předtím nevěnovali.

V případě senzitivní otázky zveřejnění pouze rozdělení skupin bez přesného pořadí panovala shoda, že i tento krok byl s ohledem na odlišnost jednotlivých sportů správný, kromě toho také dobře vysvětlený a komunikovaný, a to i přesto, že zejména v rámci nepochopení principu prioritizace byl veřejně napadán některými mediálními skupinami nebo politickými aktéry. Většina svazů však využila možnosti se se svými výsledky seznámit, na základě čehož zjistily, ve kterých oblastech jsou silné, ve kterých naopak slabé a ve kterých mají potenciál na zlepšení.

V souvislosti s tím všichni dotazovaní považují systém za motivační, protože nejen hodnotí, ale navíc i ukazuje mezery a nedostatky. Pro svazy je systém jakýmsi návodem pro lepší fungování i ve smyslu toho, co od nich očekává stát za finanční podporu očekává. Díky tomu většina organizací uskutečnila různé kroky k nápravě svých slabších stránek, jako příklad byla nejčastěji uváděna například genderová vyváženost v exekutivním orgánu či zaměření na růst popularity na sociálních sítích či členské základny.

Představitelé svazů apelovali na co nejvyšší předvídatelnost a transparentnost v nastavování systému finanční podpory. S tím se pojí i znalost objemu prostředků a času jejich obdržení. Díky jasně stanovených kritériím je zaručené, že svaz si může dopředu alespoň orientačně udělat představu o tom, jaká bude výše jeho podpory na další období, což významně zjednodušuje hospodaření, investice a fungování celého sportu.

4.6 Návrh změnových opatření

Na základě předchozí analýzy rozhovorů s představiteli sportovních svazů ve spojení s poznatky z osobního působení představí tato kapitola návrhy úpravy systému prioritizace sportů s cílem zpřesnit a zefektivnit systém tak, aby lépe reflektoval požadavky na činnost svazů a společenskou poptávku.

Princip prioritizace je obecně vnímán jako správný, transparentní a motivační, avšak vyžaduje některé dílčí úpravy, zpřesnění a aktualizaci. Zaznívá také obava, že současné vedení Národní sportovní agentury uvažuje o zrušení systému, což by narušilo dlouhodobé plánování a rozvoj sportu.

Navrhané změny zahrnují: přejmenování systému na „prioritizaci finanční podpory sportů“, úpravu vah pilířů (úspěšnost, členská základna, popularita, společenská odpovědnost), započítávání dlouhodobých soutěží a rozšíření kritérií společenské odpovědnosti. Cílem je dosáhnout transparentnějšího, předvídatelnějšího a motivačního financování podporujícího

dlouhodobý rozvoj sportovních svazů. Jednotlivé navrhované změny jsou podrobněji popsány níže.

První problematickou oblastí je shledán samotný název systému. Označení „prioritizace sportů“ evokuje zdání rozdělení na „důležité a nedůležité“ sporty, čímž vyvolává nespokojenost u sportů umístěných mimo prioritní skupinu. Současný název vzbuzuje negativní konotace a dojem, že některé sporty jsou méněcenné, což poškozuje jejich image u členů a partnerů, přestože záměrem je pouze hodnotit nárok na státní finanční podporu. Možným řešením může být přejmenování systému na „prioritizaci finanční podpory sportů“, aby bylo jasné, že hodnocení se týká rozdělování státních financí a nesnižuje hodnotu sportů mimo prioritní skupinu. Cílem je zmírnit negativní vnímání a nespokojenost členů a partnerů „neprioritních“ sportů, což zamezí zbytečně vypjaté atmosféře a nevraživosti mezi svazy.

Další navrhovanou změnou je jiné nastavení vah jednotlivých pilířů a upuštění od nadměrného důrazu na sportovní úspěšnost. Ačkoli vrcholné úspěchy jsou cílem sportovní reprezentace, tento parametr se nadále promítá i do popularity a členské základny, čímž neúměrně roste jeho vliv ještě vysoko nad primárně stanovených 45 %. Parametry členské základny a společenské odpovědnosti jsou naopak podhodnocené, což nedostatečně motivuje svazy k rozvoji v těchto klíčových oblastech plnících společenskou objednávku státu. V tomto ohledu navrhuji upravit váhy pilířů tak, aby lépe odrážely celkovou činnost svazů: sportovní úspěšnost 35 %, členská základna 35 %, popularita 20 %, společenská odpovědnost 10 %. Cílem je posílit význam členské základny a společenské odpovědnosti na úkor dominantní úspěšnosti.

Navrhované změny v pilíři Společenské odpovědnosti, jsou taktéž velmi racionální a relevantní. Kritéria v pilíři společenské odpovědnosti jsou nedostatečná a nezachycují plný společenský přínos sportu a sportovních svazů. Chybí explicitní hodnocení aktivit pro širokou veřejnost a konceptu udržitelnosti. Stávající kritéria (genderová vyváženost v exekutivním orgánu, zastoupení českého svazu v mezinárodních organizacích, pořádání mezinárodních akcí, potírání rizikových jevů) nemotivují svazy dostatečně k akcím zvyšujícím pohybovou gramotnost, k odpovědnému hospodaření, péči o bývalé reprezentanty a ekologicky šetrnému chování – požadavkům stále častějším i u mezinárodních federací. Jako řešení navrhuji rozšířit kritéria v pilíři společenské odpovědnosti o pořádání akcí pro širokou veřejnost a udržitelnost ve třech oblastech: finanční (hospodaření s kladným nebo nulovým výsledkem), personální (zapojení bývalých sportovců do aktivní činnosti ve svazu – na pozici trenérů či funkcionářů) a environmentální (aktivní agenda péče o životní prostředí v rámci vykonávané činnosti).

Poslední navrhovanou změnou je umožnění započítávání výsledků z dlouhodobých soutěží (např. světových pohárů) v individuálních sportech v rámci pilíře Sportovní úspěšnost. Svaz by mohl žádat o akceptaci výsledků z dlouhodobé soutěže, pokud prokáže její klíčovost a preferenci mezinárodní federací. Hodnocení výkonnosti v individuálních sportech opomíjí dlouhodobé soutěže, ačkoliv v některých z nich je dlouhodobá konzistence hodnotnější než jednorázový výsledek. Specifická výjimka v tomto smyslu existuje v tenise, kde jsou akceptovány výsledky z Billie Jean King Cupu. Například v kanoistice či sportovním lezení jsou sportovci nabádáni k účasti na co nejvíce závodech světového poháru a úspěch v této soutěži je stavěn minimálně na roveň světových šampionátů.

ZÁVĚR

Cílem této závěrečné práce bylo podrobné představení prioritizace sportu, která slouží jako podklad pro diferencovanou finanční podporu sportovních svazů ze strany státu. Jsem přesvědčen o tom, že systém byl nastaven transparentně, se znalostí problematiky sportovního prostředí a na základě diskusí s řadou odborníků. Všechna hodnocená kritéria jsou měřitelná a hodnocení vychází z konkrétních dat. Systém, který je nastaven motivačně a prostupně, umožňuje představitelům a funkcionářům sportovních svazů nastavovat průběžné i strategické cíle jejich činnosti tak, aby v bodovém hodnocení prioritizace svazy udržely své pozice nebo se mohly zlepšovat. Bez nadsázky lze říct, že popisem těchto kritérií stát definuje ideální činnost sportovního svazu, obchodním slovníkem řečeno, objednáva si od sportovních svazů konkrétní služby projektované do jejich fungování. Konkrétně se jedná se o bodované pilíře, kdy stát od sportovního svazu chce, aby byl úspěšný na mezinárodních soutěžích, aby svou činností přivedl k aktivnímu životnímu stylu a pohybu co nejvíce občanů, což reflektuje hodnocení členské základny. Stát chce podporovat sporty, které jsou populární v České republice, ať už díky úspěchům sportovců, vlivem silné tradice nebo dobrých podmínek k jeho provozování; zároveň však dbá o obraz České republiky v zahraničí, na což má sport jako fenomén přímý a neoddiskutovatelný vliv. V neposlední řadě stát požaduje, aby sport a sportovní svazy působily na své členy výchovně, a aby svou činností naplňovaly požadavky současných trendů společenské odpovědnosti včetně vytváření příležitostí pro konání velkých sportovních akcí na území České republiky. Pokud sportovní svaz tyto parametry naplňuje, má silné předpoklady mít zajištěnou dostatečnou a progresivní finanční podporu ze strany státu. Podmínkou funkčnosti tohoto systému, je však kontinuita, dlouhodobost a předvídatelnost. Proto bych považoval za velkou chybu, pokud by od tohoto systému hodnocení sportovních svazů jakékoliv nové vedení Národní sportovní agentury upustilo. Přenastavení dílčích parametrů je relevantní kompetencí každé politické reprezentace, právě v návaznosti na aktuální politiku a cíle státu, nicméně neustálé či překotné změny vedou pouze k nesystematické a nekonceptní práci bez jasné vize a s nesplnitelnými cíli.

Chtěl bych na tomto místě velice poděkovat kolegům z Národní sportovní agentury, kteří se podíleli na přípravě projektu prioritizace sportu, zejména členům Poradního týmu Rady NSA.

Zároveň potvrzuji, že všichni respondenti souhlasí s uveřejněním svých odpovědí a provedli jejich autorizaci.

SEZNAM POUŽITÉ LITERATURY

Andreff, W., & Szymanski, S. (2006). *Handbook on the Economics of Sport*. Cheltenham: Edward

Asociace televizních organizací. (n.d.). *Definice ukazatelů*. <https://www.ato.cz/tv-vyzkum/definice-ukazatelu/>

Bergsgard, N. A., Houlihan, B., Mangset, P., Nødland, S. I., & Rommetvedt, H. (2007). *Sport Policy: A Comparative Analysis of Stability and Change*. Oxford: Butterworth-Heinemann.

Deloitte Advisory s.r.o. (2025). *Studie ekonomického dopadu pohybových aktivit v ČR*. Národní sportovní agentura. <https://nsa.gov.cz/wp-content/uploads/2025/06/STUDIE-EKONOMICKEHO-DOPADU-POHYBOVYCH-AKTIVIT-V-CR.pdf>

Elgar.Coakley, J. (2015). *Sports in Society: Issues and Controversies*. New York: McGraw-Hill.

Gavora, P. (2010). *Úvod do pedagogického výzkumu* (2. vyd.). Brno: Paido.

Green, M., & Houlihan, B. (2005). *Elite Sport Development: Policy Learning and Political Priorities*. London: Routledge.

Hendl, J. (2016). *Kvalitativní výzkum: Základní metody a aplikace* (4. vyd.). Praha: Portál.

Houlihan, B. (2005). *Sport and Society: A Student Introduction*. London: Sage.

Ibsen, B., & Seippel, Ø. (2010). Voluntary organized sport in Denmark and Norway. *Sport in Society*, 13(4), 593–608.

Kovář, K. (2018). *Sportovní politika v České republice*. Praha: Karolinum.

Novotný, J. (2011). *Ekonomika sportu*. Praha: Oeconomica.

Ministerstvo školství, mládeže a tělovýchovy. (2016). *Koncepce podpory sportu v ČR 2016–2025 (SPORT 2025)*.

Ministerstvo školství, mládeže a tělovýchovy. (2016). *Koncepce podpory sportu v ČR 2016–2025 (SPORT 2025)*

Miovský, M. (2006). *Kvalitativní přístup a metody v psychologickém výzkumu*. Praha: Grada.

Moravskoslezský kraj. (2026). *Koncepce rozvoje sportu 2026–2030*

Národní sportovní agentura. (2020). *Akční plán ke koncepci SPORT 2025*

Národní sportovní agentura. (2025). *Strategie Sport a pohyb 2030 (připravovaný dokument)*

Novotný, J. (2011). *Ekonomika sportu*. Praha: Oeconomica.

West, J. (2019). *Standardized, open-ended interviews*. ICPSR. <https://www.icpsr.umich.edu>

SEZNAM PŘÍLOH

Příloha č. 1 – Dotazník pro sběr dat za účelem prioritizace sportu

Příloha č. 2 – Dotazník úspěšnosti pro prioritizaci sportu

PŘÍLOHY

Příloha č. 1 – Dotazník pro sběr dat za účelem prioritizace sportu

25.09.24 14:13

Dotazník 1 prioritizace sportu 2025

Dotazník 1 prioritizace sportu 2025

Předpokládaná doba na vyplnění dotazníku: ca 15 minut

Dotazník, prosím, vyplňte v termínu do: 1.10. 2025 17:00 hod.
V případě problému s vyplněním dotazníku nás kontaktujte telefonicky +420 704 857 kdo?



* Povinné

* Tento formulář zaznamená vaše jméno, vyplňte prosím své jméno.

1. Vyplňte název sportovního svazu *

2. Vyplňte IČO svazu *

Číslo musí být v rozsahu od 1 do 99999999.

3. Vyplňte adresu sídla sportovního svazu *

4. Vyplňte počet aktivních členů celkem (9) *

Za aktivního člena se považuje sportovec, trenér nebo člen realizačního týmu, který se v posledních 12 měsících předcházejících datu vyplnění tohoto dotazníku zúčastnil nejméně 3 (tři) oficiálních soutěží organizovaných svazem nebo příslušnou mezinárodní sportovní organizací. (lépe daty mezi 1.10.2023 až 30.9.2024; případně během posledního ukončeného soutěžního ročníku)

Hodnotou musí být číslo.

5. Vyplňte počet aktivních sportovců mládeže z celkového počtu aktivních členů (10) *

Za aktivní sportovce se považují aktivní sportovci do 21 let (ročník 2003 a mladší), kteří se v posledních 12 měsících předcházejících datu vyplnění tohoto dotazníku zúčastnili nejméně 3 (tři) oficiálních soutěží organizovaných svazem nebo příslušnou mezinárodní sportovní organizací. (lépe daty mezi 1.10.2023 až 30.9.2024; případně během posledního ukončeného soutěžního ročníku)

Hodnotou musí být číslo.

6. Máte facebookový profil svazu/sportovního odvětví/disciplíny? (11) *

vzor: <https://www.facebook.com/SlovakHandballFederation>

☐ Ano

☐ Ne

7. Vyberte facebookový profil sportovního svazu, sportovního odvětví nebo disciplíny daného sportovního odvětví (12) *

Nejlépe ukazuje - profil svazu, sportovního odvětví nebo disciplíny s nejvyšším počtem sledujících

☐ svaz

☐ sportovní odvětví

☐ disciplína

8. Uveďte počet sledujících na facebookovém profilu svazu/odvětví/disciplíny (13) *

Uveďte

Hodnotou musí být číslo.

9. Uveďte Url adresu facebookového profilu svazu/odvětví/disciplíny (14) *

10. Uveďte jméno, sportovní odvětví a/nebo disciplínu úspěšného sportovce – reprezentanta s facebookovým profilem (15) *

Nejllepší ukazatel - Sportovec-reprezentant s největším počtem sledujících, který v posledních 3 letech minimálně 1x reprezentoval ČR v oficiálním soutěžním utkání/soutěži. **Doplňit otázku, zda reprezentanta s profilem vůbec mají, dtto instagram, X**

11. Uveďte počet sledujících na facebookovém profilu sportovce – reprezentanta (16) *

Hodnotou musí být číslo.

12. Uveďte Url adresu facebookového profilu sportovce – reprezentanta (17) *

13. Máte instagramový profil svazu/sportovního odvětví/disciplíny? (18) *

Příklad: <https://www.instagram.com/sjfsvk/>

☐ Ano

☐ Ne

14. Vyberte instagramový profil sportovního svazu, sportovního odvětví nebo disciplíny daného sportovního odvětví (19) *

Nejllepší ukazatel - profil svazu, sportovního odvětví nebo disciplíny s nejvyšším počtem sledujících

☐ Svaz

☐ sportovní odvětví

☐ disciplína

15. Uveďte počet sledujících na instagramovém profilu svazu/odvětví/disciplíny (20) *

Uveďte

Hodnotou musí být číslo.

16. Uveďte Url adresu instagramového profilu svazu/odvětví/disciplíny (21) *

17. Uveďte jméno, sportovní odvětví a/nebo disciplínu úspěšného sportovce – reprezentanta s instagramovým profilem (22) *

Nejlepší ukazatel - Sportovec-reprezentant s největším počtem sledujících, který v posledních 3 letech minimálně 1x reprezentoval ČR v oficiálním soutěžním utkání/soutěži.

18. Uveďte počet sledujících na instagramovém profilu sportovce – reprezentanta (23) *

Uveďte

Hodnotou musí být číslo.

19. Uveďte Url adresu instagramového profilu sportovce – reprezentanta (24) *

20. Máte X (Twitter) svazu/sportovního odvětví/disciplíny? (25) *

☐ Ano

☐ Ne

21. Vyberte X (Twitter) sportovního svazu, sportovního odvětví nebo disciplíny daného sportovního odvětví (26) *

Nejlepší ukazatel - profil svazu, sportovního odvětví nebo disciplíny s nejvyšším počtem sledujících

☐ Svaz

☐ sportovní odvětví

☐ disciplína

22. Uveďte počet sledujících na X (Twitter) svazu/odvětví/disciplíny (27) *

Hodnotou musí být číslo.

23. Uveďte Url adresu X (Twitter) profilu svazu/odvětví/disciplíny (28) *

24. Uveďte jméno, sportovní odvětví a/nebo disciplínu úspěšného sportovce – reprezentanta s X (Twitter) (29) *

Nejlepší ukazatel - Sportovec-reprezentant s největším počtem sledujících, který v posledních 3 letech minimálně 1x reprezentoval ČR v oficiálním soutěžním utkání/soutěži.

25. Uveďte počet sledujících na X (Twitter) profilu sportovce – reprezentanta (30) *

Uveďte

Hodnotou musí být číslo.

26. Uveďte Url adresu X (Twitter) profilu sportovce – reprezentanta (31) *

27. Máte Youtube kanál svazu/sportovního odvětví/disciplíny? (32) *

☐ Ano

☐ Ne

28. Vyberte Youtube kanál sportovního svazu, sportovního odvětví nebo disciplíny daného sportovního odvětví (33) *

Nejlepší ukazatel - profil svazu, sportovního odvětví nebo disciplíny s nejvyšším počtem sledujících

☐ Svaz

☐ sportovní odvětví

☐ disciplína

29. Uveďte počet odběratelů Youtube kanálu svazu/odvětví/disciplíny (34) *

Hodnotou musí být číslo.

30. Uveďte Url adresu Youtube kanálu profilu svazu/odvětví/disciplíny (35) *

31. Uveďte jméno, sportovní odvětví a/nebo disciplínu úspěšného sportovce – reprezentanta s vlastním Youtube kanálem (36) *

Nejlepší ukazatel - Sportovec-reprezentant s největším počtem sledujících, který v posledních 3 letech minimálně 1x reprezentoval ČR v oficiálním soutěžním utkání/soutěži.

32. Uveďte počet odběratelů Youtube kanálu profilu sportovce – reprezentanta (37) *

Uveďte

Hodnotou musí být číslo.

33. Uveďte Url adresu Youtube kanálu profilu sportovce – reprezentanta (38) *

34. Je váš svaz řádným členem světové mezinárodní sportovní organizace? (39) *

Uveďte organizaci řídící sportovní odvětví a má nejvyšší počet členských národních federací.

☐ Ano

☐ Ne

35. Uveďte **oficiální** název světové mezinárodní sportovní organizace (40) *

36. Uveďte celkový počet členů v mezinárodní sportovní organizaci (41) *

Počet národních sportovních federací.

Číslo musí být v rozsahu od 1 do 999.

37. Uveďte počet řádných členů z celkového počtu členů v mezinárodní sportovní organizaci (42) *

Číslo musí být v rozsahu od 1 do 999.

38. Uveďte počet prozatímních členů z celkového počtu členů v mezinárodní sportovní organizaci (43) *

Číslo musí být v rozsahu od 0 do 999.

39. Pořádal svaz v ČR za posledních 5 let (2019 až 2023) mistrovství světa v kategorii dospělých? (44) *

Akce ve stavu "přiděleno", ale zrušeno z důvodu "vyšší moci" uveďte také. (covid19)

☐ ano

☐ ne

40. Uveďte rok posledního mistrovství světa za posledních 5 let (2019 až 2023), který svaz pořádal v ČR. (45) *

☐ 2019

☐ 2020

☐ 2021

☐ 2022

☐ 2023

41. Uveďte místo/místa konání tohoto mistrovství světa. (46) *

42. Uveďte v kterém sportovním odvětví (47) *

43. Je uvedené sportovní odvětví? (48) *

Vyberte první volbu v posloupnosti (upřesnit, bylo/bude)

☐ na programu OH

☐ na programu WG

☐ uznané MOV (dodat definici)

☐ ostatní

44. Upřesněte druh sportovního odvětví (kolektivní / individuální) (49) *

- ☐ kolektivní
- ☐ individuální

45. Pořádal svaz v ČR za posledních 5 let (2019 až 2023) mistrovství Evropy v kategorii dospělých? (50) *

Akce ve stavu "přiděleno", ale zrušeno z důvodu "vyšší moci" uveďte také. (covid19)

- ☐ Ano
- ☐ Ne

46. Uveďte rok posledního mistrovství Evropy za posledních 5 let (2019 až 2023), který svaz pořádal v ČR. (51) *

Připustit

- ☐ 2019
- ☐ 2020
- ☐ 2021
- ☐ 2022
- ☐ 2023

47. Uveďte místo/místa konání tohoto mistrovství Evropy. (52) *

48. Uveďte v kterém sportovním odvětví (53) *

49. Je uvedené sportovní odvětví? (54) *

- ☐ na programu OH
- ☐ na programu WG
- ☐ uznané MOV (dodat definici)
- ☐ Ostatní

50. Upřesněte druh sportovního odvětví (kolektivní / individuální) (55) *

- ☐ kolektivní
- ☐ individuální

51. Má svaz svého zástupce v nejvyšším exekutivním orgánu mezinárodní sportovní organizace (evropské/světové)? (56) *

- ☒ Světová
- ☐ Evropská
- ☐ ne

52. Uveďte název mezinárodní sportovní organizace (evropské/světové) (57) *

53. Uveďte jméno a příjmení osoby (58) *

Uveďte, prosím, jméno a příjmení dané osoby v nejvyšším exekutivním orgánu.

54. Uveďte název funkce (59) *

- ☐ Prezident
- ☐ Viceprezident
- ☐ člen boardu

55. Chcete uvést další osoby? (60) *

- ☐ Ano
- ☐ Ne

56. Uveďte název mezinárodní sportovní organizace (evropské/světové) (61) *

57. Jedná se o organizaci světovou nebo evropskou? (62) *

- ☐ Světová
- ☐ Evropská

58. Uveďte jméno a příjmení osoby (63) *

Uveďte, prosím, jméno a příjmení dané osoby v nejvyšším exekutivním orgánu.

59. Uveďte název funkce (64) *

- ☐ Prezident
- ☐ Víceprezident
- ☐ člen boardu

60. Chcete uvést další osoby? (65) *

- ☐ Ano
- ☐ Ne

61. Uveďte název mezinárodní sportovní organizace (evropské/světové) (66) *

62. Jedná se o organizaci světovou nebo evropskou? (67) *

- ☐ Světová
- ☐ Evropská

63. Uveďte jméno a příjmení osoby (68) *

Uveďte, prosím, jméno a příjmení dané osoby v nejvyšším exekutivním orgánu.

64. Uveďte název funkce (69) *

- ☐ Prezident
- ☐ Viceprezident
- ☐ člen boardu

65. Chcete uvést další osoby? (70) *

- ☐ Ano
- ☐ Ne

66. Uveďte název mezinárodní sportovní organizace (evropské/světové) 71) *

67. Jedná se o organizaci světovou nebo evropskou? (72) *

- ☐ Světová
- ☐ Evropská

68. Uveďte jméno a příjmení osoby (73) *

Uveďte, prosím, jméno a příjmení dané osoby v nejvyšším exekutivním orgánu.

69. Uveďte název funkce (74) *

- ☐ Prezident
- ☐ Viceprezident
- ☐ člen boardu

70. Chcete uvést další osoby? (75) *

- ☐ Ano
- ☐ Ne

71. Uveďte název mezinárodní sportovní organizace (evropské/světové) (76) *

72. Jedná se o organizaci světovou nebo evropskou? (77) *

- ☐ Světová
- ☐ Evropská

73. Uveďte jméno a příjmení osoby (78) *

Uveďte, prosím, jméno a příjmení dané osoby v nejvyšším exekutivním orgánu.

74. Uveďte název funkce (79) *

- ☐ Prezident
- ☐ Víceprezident
- ☐ člen boardu

75. Uveďte počet žen zastoupených v nejvyšším exekutivním orgánu sportovního svazu v ČR (80) *

Hodnotou musí být číslo.

76. Uveďte počet mužů zastoupených v nejvyšším exekutivním orgánu sportovního svazu v ČR (81) *

Hodnotou musí být číslo.

77. Kontaktní osoba sportovního svazu její příjmení a jméno (82) *

78. E-mailová adresa kontaktní osoby (83) *

Zadejte e-mailovou adresu

79. Telefon kontaktní osoby (84) *

80. Jsem si vědom, že v případě, kdy Národní sportovní agentura v průběhu hodnocení odpovědi zjistí, že některá výše uvedená prohlášení nejsou pravdivá, může toto zjištění mít v konečném důsledku vliv na zařazení sportovního svazu v rámci prioritizace. (85) *

☐ Souhlasím s čestným prohlášením

Microsoft tento obsah nevytvořil ani neschválil. Data, která odešlete, se pošlou vlastníkovvi formuláře.

 Microsoft Forms

Dotazník 2

Úspěšnost 2025

Předpokládaná doba na vyplnění dotazníku: ca 20 minut

Dotazník, prosím, vyplňte v termínu do: 1.10. 2025 17:00 hod.
V případě problému s vyplněním dotazníku nás kontaktujte telefonicky +420 704 857 kdo



* Povinné

1. Vyplňte název sportovního svazu *

2. Zadejte IČO svazu *

Číslo musí být v rozsahu od 1 do 99999999.

3. Získali sportovci svazu alespoň 1 medaili z posledních 3 Olympijských her (OH)? *

☐ Ano

☐ Ne

4. Získali sportovci svazu dohromady více medailí na každých z posledních 3 OH = 6 a více celkem? (1) *

Například: 2+2+2, nebo 3+2+3, nikoliv 1+3+3 **nebo** varianta nápovědy: minimálně dvě medaile na každých z posledních 3 OH

- ☐ Ano, kolektivní
- ☐ Ano, individuální (včetně štafet, družstev a týmů)
- ☐ Ne

5. Uveďte jméno sportovce/týmu, sportovní odvětví, disciplínu, rok *

6. Získali sportovci svazu alespoň 1 medailí na každých z posledních 3 OH = 3 a více celkem? (2) *

- ☐ Ano, kolektivní
- ☐ Ano, individuální (včetně štafet, družstev a týmů)
- ☐ Ne

7. Uveďte jméno sportovce/týmu, sportovní odvětví, disciplínu, rok *

8. Získali sportovci svazu více medailí na posledních 3 OH = 2 a více celkem? (3) *

- ☐ Ano, kolektivní
- ☐ Ano, individuální (včetně štafet, družstev a týmů)
- ☐ Ne

9. Uveďte jméno sportovce/týmu, sportovní odvětví, disciplínu, rok *

10. Získali sportovci svazu alespoň 1 medaili z posledních 3 OH (jednorázově) = přesně 1? (4) *

- ☐ Ano, kolektivní
- ☐ Ano, individuální (včetně štafet, družstev a týmů)
- ☐ Ne

11. Uveďte jméno sportovce/týmu, sportovní odvětví, disciplínu, rok *

12. Získali sportovci svazu alespoň 1x umístění do 8. místa na posledních 3 OH (první ½ start. pole)? (5) *

Podmínka ½ startovního pole **neplatí pro kolektivní sporty**

- ☐ Ano, kolektivní
- ☐ Ano, individuální (včetně štafet, družstev a týmů)
- ☐ Ne

13. Uveďte jméno sportovce/týmu, sportovní odvětví, disciplínu, rok *

14. Dosáhli sportovci svazu účasti **opakovaně (pryč?)** na každých posledních 3 OH? (6) *

- ☐ Ano, kolektivní
- ☐ Ano, individuální (včetně štafet, družstev a týmů)
- ☐ Ne

15. Uveďte jméno sportovce/týmu, sportovní odvětví, disciplínu, rok *

16. Dosáhli sportovci účasti alespoň 1x na posledních 3 OH? (7) *

- ☐ Ano, kolektivní
- ☐ Ano, individuální (včetně štafet, družstev a týmů)
- ☐ Ne

17. Uveďte jméno sportovce/týmu, sportovní odvětví, disciplínu, rok *

18. Bylo sportovní odvětví svazu **opakovaně (pryč?)** na programu na každé ze 3 posledních OH? (8) *

- ☐ Ano, kolektivní
- ☐ Ano, individuální (včetně štafet, družstev a týmů)
- ☐ Ne

19. Uveďte sportovní odvětví, disciplínu, rok *

20. Bude sportovní odvětví svazu na programu následujících OH (r. 2026, 2028)? (10) *

- ☐ Ano, kolektivní
- ☐ Ano, individuální (včetně štafet, družstev a týmů)
- ☐ Ne

21. Uveďte sportovní odvětví, disciplínu, rok *

22. Byla sportovní odvětví svazu alespoň 1x na programu posledních 3 OH? (9) *

- ☐ Ano, kolektivní
- ☐ Ano, individuální (včetně štafet, družstev a týmů)
- ☐ Ne

23. Uveďte sportovní odvětví, disciplínu, rok *

24. Získali sportovci svazu alespoň 1 medaili z posledních 2 World games (WG)? *

☐ Ano

☐ Ne

25. Získali sportovci svazu více medailí na každých z posledních 2 WG = 4 a více celkem? (11) *

Například: 2+2, nebo 3+2, nikoliv 1+3 **nebo** varianta nápovědy: minimálně dvě medaile na každých (2) WG

☐ Ano, kolektivní

☐ Ano, individuální (včetně štafet, družstev a týmů)

☐ Ne

26. Uveďte jméno sportovce/týmu, sportovní odvětví, disciplínu, rok *

27. Získali sportovci svazu minimálně 1 medaili na každé z posledních 2 WG (opakovaně)? = 2 a více (12) *

☐ Ano, kolektivní

☐ Ano, individuální (včetně štafet, družstev a týmů)

☐ Ne

28. Uveďte jméno sportovce/týmu, sportovní odvětví, disciplínu, rok *

29. Získali sportovci svazu více medailí na některé ze 2 posledních WG = 2 a více celkem? (13) *

☐ Ano, kolektivní

☐ Ano, individuální (včetně štafet, družstev a týmů)

☐ Ne

30. Uveďte jméno sportovce/týmu, sportovní odvětví, disciplínu, rok *

31. Získali sportovci svazu alespoň 1 medaili na některé ze 2 posledních WG (jednorázově - pryč?)? = přesně 1 (14) *

- ☐ Ano, kolektivní
- ☐ Ano, individuální (včetně štafet, družstev a týmů)
- ☐ Ne

32. Uveďte jméno sportovce/týmu, sportovní odvětví, disciplínu, rok *

33. Dosáhli sportovci svazu alespoň 1x umístění do 8. místa na některé ze 2 posledních WG (první ½ start. pole)? (15) *

Podmínka ½ startovního pole neplatí pro kolektivní sporty

- ☐ Ano, kolektivní
- ☐ Ano, individuální (včetně štafet, družstev a týmů)
- ☐ Ne

34. Uveďte jméno sportovce/týmu, sportovní odvětví, disciplínu, rok *

35. Dosáhli sportovci svazu účasti opakovaně (pryč) na každých z (nové) posledních 2 WG? (16) *

- ☐ Ano, kolektivní
- ☐ Ano, individuální (včetně štafet, družstev a týmů)
- ☐ Ne

36. Uveďte jméno sportovce/týmu, sportovní odvětví, disciplínu, rok *

43. Bylo sportovní odvětví svazu alespoň 1x na programu posledních 2 WG? (19) *

- ☐ Ano, kolektivní
- ☐ Ano, individuální (včetně štafet, družstev a týmů)
- ☐ Ne

44. Uveďte jméno sportovce/týmu, sportovní odvětví, disciplínu, rok *

45. Získali sportovci svazu medaile na některém z posledních 3 ročníků MISTROVSTVÍ SVĚTA (MS) v kategorii dospělých? *

- **Změna1! Na základě žádosti o výjimku** (procesně bude specifikována v dotazníku prioritizace „Hodnocení úspěšnosti“), může v oprávněných a přesně definovaných případech sportovní svaz požádat o uznání výsledku z mistrovství Evropy.
- **Žádat o výjimku lze výhradně u individuálních sportů. V případě akceptace výjimky svazu uvede výsledky z mistrovství Evropy.**
- **Změna2! V případě Českého tenisového svazu v „Úspěšnost na MS“ je přípustné uvádět výsledky z Billie Jean King Cup (FED Cup) + DAVIS Cup.**

??? Jak je to v případech, kdy svaz posílá sportovce navíc než 1 šampionát za rok? Platí to i pro ME

- ☐ Ano
- ☐ Ne

46. Získali sportovci svazu více medailí **opakovaně (pryč?)** na každé z posledních 3 ročníků MS v kategorii dospělých = 6 a více celkem? (21a) *

Zde uvádějte pouze výsledky ze sportovního odvětví/disciplíny, které jsou na programu OH

- ☐ Ano, kolektivní
- ☐ Ano, individuální (včetně štafet, družstev a týmů)
- ☐ Ne

47. Uveďte jméno sportovce/týmu, sportovní odvětví, disciplínu, rok *

48. Získali sportovci svazu více medailí **opakovaně (pryč?)** na každém z posledních 3 ročníků MS v kategorii dospělých = 6 a více celkem? (21a) *

Zde uvádějte pouze výsledky ze sportovního odvětví/disciplíny, které jsou na programu OH
Příklad: 2+2+2, 2+3+2, nikoliv 2+1+3

- ☐ Ano, kolektivní
- ☐ Ano, individuální (včetně štafet, družstev a týmů)
- ☐ Ne

49. Uveďte jméno sportovce/týmu, sportovní odvětví, disciplínu, rok *

50. Získali sportovci svazu minimálně 1 medaili na každém z posledních 3 ročníků MS v kategorii dospělých (**opakovaně Pryč?**) = 3 a více? (22a) *

Zde uvádějte pouze výsledky ze sportovního odvětví/disciplíny, které jsou na programu OH

- ☐ Ano, kolektivní
- ☐ Ano, individuální (včetně štafet, družstev a týmů)
- ☐ Ne

51. Uveďte jméno sportovce/týmu, sportovní odvětví, disciplínu, rok *

52. Získali sportovci svazu více medailí (nikoliv pravidelně) na posledních 3 ročnících MS v kategorii dospělých = 2 a více celkem? (23a) *

Zde uvádějte pouze výsledky ze sportovního odvětví/disciplíny, které jsou na programu OH
Příklad: 0+0+2

- ☐ Ano, kolektivní
- ☐ Ano, individuální (včetně štafet, družstev a týmů)
- ☐ Ne

53. Uveďte jméno sportovce/týmu, sportovní odvětví, disciplínu, rok *

54. Získali sportovci svazu alespoň 1 medaili na posledních 3 MS v kategorii dospělých (jednorázově) = právě 1? (24a) *

Zde uvádějte pouze výsledky ze sportovního odvětví/disciplíny, které jsou na programu OH (konaly nebo budou se konat? vícero otázek!!!!)

- ☐ Ano, kolektivní
- ☐ Ano, individuální (včetně štafet, družstev a týmů)
- ☐ Ne

55. Uveďte jméno sportovce/týmu, sportovní odvětví, disciplínu, rok *

56. Dosáhli sportovci svazu alespoň 1x umístění do 8. místa (první ½ start. pole) na posledních 3 ročních MS v kategorii dospělých? (25a) *

**Zde uvádějte pouze výsledky ze sportovního odvětví/disciplíny, které jsou na programu OH
Podmínka ½ startovního pole neplatí pro kolektivní sporty**

- ☐ Ano, kolektivní
- ☐ Ano, individuální (včetně štafet, družstev a týmů)
- ☐ Ne

57. Uveďte jméno sportovce/týmu, sportovní odvětví, disciplínu, rok *

58. Dosáhli sportovci svazu **opakované (pryč?)** účasti na **každém z (nové)** posledních 3 ročních MS v kategorii dospělých? (26a) *

Zde uvádějte pouze výsledky ze sportovního odvětví/disciplíny, které jsou na programu OH

- ☐ Ano, kolektivní
- ☐ Ano, individuální (včetně štafet, družstev a týmů)
- ☐ Ne

59. Uveďte jméno sportovce/týmu, sportovní odvětví, disciplínu, rok *

60. Dosáhli sportovci svazu účasti alespoň 1x na posledních 3 MS v kategorii dospělých? (27a) *

Zde uvádějte pouze výsledky ze sportovního odvětví/disciplíny, které jsou na programu OHJe přípustné? (lyžaři) MS alpských disciplín, MS klasických disc, MS prkno během jedné zimy? Nebo pro jedno odvětví samostatné MS muži/ženy/týmy?

- ☐ Ano, kolektivní
- ☐ Ano, individuální (včetně štafet, družstev a týmů)
- ☐ Ne

61. Uveďte jméno sportovce/týmu, sportovní odvětví, disciplínu, rok *

62. Získali sportovci svazu více medailí opakovaně na každé z posledních 3 ročníků MS v kategorii dospělých = 6 a více celkem? (21b) *

Zde uvádějte pouze výsledky ze sportovního odvětví/disciplíny, které jsou na programu WG

- ☐ Ano, kolektivní
- ☐ Ano, individuální (včetně štafet, družstev a týmů)
- ☐ Ne

63. Uveďte jméno sportovce/týmu, sportovní odvětví, disciplínu, rok *

64. Získali sportovci svazu minimálně 1 medaili na každém z posledních 3 ročníků MS v kategorii dospělých (opakovaně) = 3 a více? (22b) *

Zde uvádějte pouze výsledky ze sportovního odvětví/disciplíny, které jsou na programu WG

- ☐ Ano, kolektivní
- ☐ Ano, individuální (včetně štafet, družstev a týmů)
- ☐ Ne

65. Uveďte jméno sportovce/týmu, sportovní odvětví, disciplínu, rok *

66. Získali sportovci svazu více medailí (nikoliv pravidelně) na posledních 3 ročnících MS v kategorii dospělých = 2 a více celkem? (23b) *

Zde uvádějte pouze výsledky ze sportovního odvětví/disciplíny, které jsou na programu WG

- ☐ Ano, kolektivní
- ☐ Ano, individuální (včetně štafet, družstev a týmů)
- ☐ Ne

67. Uveďte jméno sportovce/týmu, sportovní odvětví, disciplínu, rok *

68. Získali sportovci svazu alespoň 1 medaili z posledních 3 ročníků MS v kategorii dospělých (jednorázově) = přesně 1? (24b) *

Zde uvádějte pouze výsledky ze sportovního odvětví/disciplíny, které jsou na programu WG

- ☐ Ano, kolektivní
- ☐ Ano, individuální (včetně štafet, družstev a týmů)
- ☐ Ne

69. Uveďte jméno sportovce/týmu, sportovní odvětví, disciplínu, rok *

70. Dosáhli sportovci svazu alespoň 1x umístění do 8. místa na posledních 3 ročnících MS v kategorii dospělých (první ½ start. pole)? (25b) *

Zde uvádějte pouze výsledky ze sportovního odvětví/disciplíny, které jsou na programu WG
Podmínka ½ startovního pole neplatí pro kolektivní sporty

- ☐ Ano, kolektivní
- ☐ Ano, individuální (včetně štafet, družstev a týmů)
- ☐ Ne

71. Uveďte jméno sportovce/týmu, sportovní odvětví, disciplínu, rok *

72. Dosáhli sportovci svazu opakované účasti na každém z posledních 3 ročníků MS v kategorii dospělých? (26b) *

Zde uvádějte pouze výsledky ze sportovního odvětví/disciplíny, které jsou na programu WG

- ☐ Ano, kolektivní
- ☐ Ano, individuální (včetně štafet, družstev a týmů)
- ☐ Ne

73. Uveďte jméno sportovce/týmu, sportovní odvětví, disciplínu, rok *

74. Dosáhli sportovci svazu účasti alespoň 1x na posledních 3 ročnících MS v kategorii dospělých? (27b) *

Zde uvádějte pouze výsledky ze sportovního odvětví/disciplíny, které jsou na programu WG

- ☐ Ano, kolektivní
- ☐ Ano, individuální (včetně štafet, družstev a týmů)
- ☐ Ne

75. Uveďte jméno sportovce/týmu, sportovní odvětví, disciplínu, rok *

76. Získali sportovci svazu více medailí opakovaně na každém z posledních 3 ročníků MS v kategorii dospělých = 6 a více celkem? (21c) *

Zde uvádějte pouze výsledky ze sportovního odvětví/disciplíny, která NEJSOU na programu OH nebo WG

- ☐ Ano, kolektivní
- ☐ Ano, individuální (včetně štafet, družstev a týmů)
- ☐ Ne

77. Uveďte jméno sportovce/týmu, sportovní odvětví, disciplínu, rok *

78. Získali sportovci svazu minimálně 1 medaili na každém z posledních 3 ročníků MS v kategorii dospělých (opakovaně) = 3 a více? (22c) *

Zde uvádějte pouze výsledky ze sportovních odvětví/disciplíny, která NEJSOU na programu OH nebo WG

- ☐ Ano, kolektivní
- ☐ Ano, individuální (včetně štafet, družstev a týmů)
- ☐ Ne

79. Uveďte jméno sportovce/týmu, sportovní odvětví, disciplínu, rok *

80. Získali sportovci svazu více medailí (nikoliv pravidelně) na posledních 3 ročnících MS v kategorii dospělých = 2 a více celkem? (23c) *

Zde uvádějte pouze výsledky ze sportovních odvětví/disciplíny, která NEJSOU na programu OH nebo WG

- ☐ Ano, kolektivní
- ☐ Ano, individuální (včetně štafet, družstev a týmů)
- ☐ Ne

81. Uveďte jméno sportovce/týmu, sportovní odvětví, disciplínu, rok *

82. Získali sportovci svazu alespoň 1 medaili na posledních 3 ročnících MS v kategorii dospělých (jednorázově) = přesně 1? (24c) *

Zde uvádějte pouze výsledky ze sportovních odvětví/disciplíny, která NEJSOU na programu OH nebo WG

- ☐ Ano, kolektivní
- ☐ Ano, individuální (včetně štafet, družstev a týmů)
- ☐ Ne

83. Uveďte jméno sportovce/týmu, sportovní odvětví, disciplínu, rok *

84. Dosáhli sportovci svazu alespoň 1x umístění do 8. místa na posledních 3 ročnících MS v kategorii dospělých (první ½ start. pole)? (25c) *

**Zde uvádějte pouze výsledky ze sportovních odvětví/disciplíny, která NEJSOU na programu OH nebo WG
Podmínka ½ startovního pole neplatí pro kolektivní sporty**

- ☐ Ano, kolektivní
- ☐ Ano, individuální (včetně štafet, družstev a týmů)
- ☐ Ne

85. Uveďte jméno sportovce/týmu, sportovní odvětví, disciplínu, rok *

86. Dosáhli sportovci svazu opakované účasti na každém z posledních 3 ročníků MS v kategorii dospělých? (26c) *

Zde uvádějte pouze výsledky ze sportovních odvětví/disciplíny, která NEJSOU na programu OH nebo WG

- ☐ Ano, kolektivní
- ☐ Ano, individuální (včetně štafet, družstev a týmů)
- ☐ Ne

87. Uveďte jméno sportovce/týmu, sportovní odvětví, disciplínu, rok *

88. Dosáhli sportovci svazu účasti alespoň 1x na posledních 3 ročnících MS v kategorii dospělých? (27c) *

Zde uvádějte pouze výsledky ze sportovních odvětví/disciplíny, která NEJSOU na programu OH nebo WG

- ☐ Ano, kolektivní
- ☐ Ano, individuální (včetně štafet, družstev a týmů)
- ☐ Ne

89. Uveďte jméno sportovce/týmu, sportovní odvětví, disciplínu, rok *

90. Má svaz **kolektivní sportovní** odvětví ve kterém se **koná ME v kategorii dospělých**? *

☐ Ano

☐ Ne

91. Získali sportovci svazu medaile na některém z posledních 3 ročníků MISTROVSTVÍ EVROPY (ME) v **kategorii dospělých**? *

☐ Ano

☐ Ne

92. Získali sportovci svazu opakovaně více medailí na každém z posledních 3 ročníků ME v kategorii dospělých = 6 a více? (28a) *

Zde uvádějte pouze výsledky z kolektivních sportovních odvětví/disciplín, která jsou na programu OH

☐ Ano

☐ Ne

93. Uveďte název kolektivu, sportovní odvětví, rok *

94. Získali sportovci svazu opakovaně minimálně jednu medaili na každém z posledních 3 ročníků ME v kategorii dospělých = 3 a více? (29a) *

Zde uvádějte pouze výsledky z kolektivních sportovních odvětví/disciplín, která jsou na programu OH

☐ Ano

☐ Ne

95. Uveďte název kolektivu, sportovní odvětví, rok *

96. Získali sportovci svazu více medailí (nikoliv pravidelně) z posledních 3 ročníků ME v kategorii dospělých? (30a) *

Zde uvádějte pouze výsledky z kolektivních sportovních odvětví/disciplín, která jsou na programu OH

☐ Ano

☐ Ne

97. Uveďte název kolektivu, sportovní odvětví, rok

*

98. Získali sportovci svazu jednu medaile z posledních 3 ročníků ME v kategorii dospělých? (31a)

*

Zde uvádějte pouze výsledky z kolektivních sportovních odvětví/disciplíny, která jsou na programu OH

☐ Ano

☐ Ne

99. Uveďte název kolektivu, sportovní odvětví, rok

*

100. Získali sportovci svazu alespoň 1x umístění do 8. místa z posledních 3 ročníků ME v kategorii dospělých? (32a) *

Zde uvádějte pouze výsledky z kolektivních sportovních odvětví/disciplíny, která jsou na programu OH

☐ Ano

☐ Ne

101. Uveďte název kolektivu, sportovní odvětví, rok

*

102. Dosáhli sportovci svazu opakované účasti na posledních 3 ročnících ME v kategorii dospělých? (33a) *

Zde uvádějte pouze výsledky z kolektivních sportovních odvětví/disciplíny, která jsou na programu OH

☐ Ano

☐ Ne

103. Uveďte název kolektivu, sportovní odvětví, rok

*

104. Dosáhli sportovci svazu alespoň 1 účasti na posledních 3 ročnících ME v kategorii dospělých? (34a) *

Zde uvádějte pouze výsledky z kolektivních sportovních odvětví/disciplín, která jsou na programu OH

☐ Ano

☐ Ne

105. Uveďte název kolektivu, sportovní odvětví, rok

*

106. Získali sportovci svazu opakovaně více medailí na každém z posledních 3 ročníků ME v kategorii dospělých = 6 a více? (28b) *

Zde uvádějte pouze výsledky z kolektivních sportovních odvětví/disciplín, která jsou na programu WG

☐ Ano

☐ Ne

107. Uveďte název kolektivu, sportovní odvětví, rok

*

108. Získali sportovci svazu opakovaně jednu medaili na každém z posledních 3 ročníků ME v kategorii dospělých = 3 a více? (29b) *

Zde uvádějte pouze výsledky z kolektivních sportovních odvětví/disciplín, která jsou na programu WG

☐ Ano

☐ Ne

109. Uveďte název kolektivu, sportovní odvětví, rok

*

110. Získali sportovci svazu více medailí (nikoliv pravidelně) z posledních 3 ročníků ME v kategorii dospělých? (30b) *

Zde uvádějte pouze výsledky z kolektivních sportovních odvětví/disciplín, která jsou na programu WG

☐ Ano

☐ Ne

111. Uveďte název kolektivu, sportovní odvětví, rok

*

112. Získali sportovci svazu jednu medaili z posledních 3 ročníků ME v kategorii dospělých? (31b) *

Zde uvádějte pouze výsledky z kolektivních sportovních odvětví/disciplín, která jsou na programu WG

☐ Ano

☐ Ne

113. Uveďte název kolektivu, sportovní odvětví, rok

*

114. Získali sportovci svazu alespoň 1x umístění do 8. místa z posledních 3 ročníků ME v kategorii dospělých? (32b) *

Zde uvádějte pouze výsledky z kolektivních sportovních odvětví/disciplín, která jsou na programu WG

☐ Ano

☐ Ne

115. Uveďte název kolektivu, sportovní odvětví, rok

*

116. Dosáhli sportovci svazu opakované účasti na posledních 3 ročnících ME v kategorii dospělých? (33b) *

Zde uvádějte pouze výsledky z kolektivních sportovních odvětví/disciplín, která jsou na programu WG

☐ Ano

☐ Ne

117. Uveďte název kolektivu, sportovní odvětví, rok

*

118. Dosáhli sportovci svazu alespoň 1 účasti na posledních 3 ročnících ME v kategorii dospělých? (34b) *

Zde uvádějte pouze výsledky z kolektivních sportovních odvětví/disciplín, která jsou na programu WG

☐ Ano

☐ Ne

119. Uveďte název kolektivu, sportovní odvětví, rok

*

120. Získali sportovci svazu opakovaně více medailí na každém z posledních 3 ročníků ME v kategorii dospělých= 6 a více? (28c) *

Zde uvádějte pouze výsledky z kolektivních sportovních odvětví/disciplín, která NEJSOU na programu OH nebo WG

☐ Ano

☐ Ne

121. Uveďte název kolektivu, sportovní odvětví, rok

*

122. Získali sportovci svazu opakovaně jednu medaili na každém z posledních 3 ročníků ME v kategorii dospělých = 3 a více? (29c) *

Zde uvádějte pouze výsledky z kolektivních sportovních odvětví/disciplíny, která NEJSOU na programu OH nebo WG

☐ Ano

☐ Ne

123. Uveďte název kolektivu, sportovní odvětví, rok

*

124. Získali sportovci svazu více medailí (nikoliv pravidelně) z posledních 3 ročníků ME v kategorii dospělých? (30c) *

Zde uvádějte pouze výsledky z kolektivních sportovních odvětví/disciplíny, která NEJSOU na programu OH nebo WG

☐ Ano

☐ Ne

125. Uveďte název kolektivu, sportovní odvětví, rok

*

126. Získali sportovci svazu jednu medaili z posledních 3 ročníků ME v kategorii dospělých? (31c) *

Zde uvádějte pouze výsledky z kolektivních sportovních odvětví/disciplíny, která NEJSOU na programu OH nebo WG

☐ Ano

☐ Ne

127. Uveďte název kolektivu, sportovní odvětví, rok

*

128. Získali sportovci svazu alespoň 1x umístění do 8. místa z posledních 3 ročníků ME v kategorii dospělých? (32c) *

Zde uvádějte pouze výsledky z kolektivních sportovních odvětví/disciplíny, která NEJSOU na programu OH nebo WG

☐ Ano

☐ Ne

129. Uveďte název kolektivu, sportovní odvětví, rok

*

130. Dosáhli sportovci svazu opakované účasti na každé z posledních 3 ročníků ME v kategorii dospělých? (33c) *

Zde uvádějte pouze výsledky z kolektivních sportovních odvětví/disciplíny, která NEJSOU na programu OH nebo WG

☐ Ano

☐ Ne

131. Uveďte název kolektivu, sportovní odvětví, rok

*

132. Dosáhli sportovci svazu alespoň 1 účasti na posledních 3 ročníků ME v kategorii dospělých? (34c) *

Zde uvádějte pouze výsledky z kolektivních sportovních odvětví/disciplíny, která NEJSOU na programu OH nebo WG

☐ Ano

☐ Ne

133. Uveďte název kolektivu, sportovní odvětví, rok

*

134. Získali sportovci svazu **Under Age** medaile na některém z posledních 3 ročníků MISTROVSTVÍ SVĚTA (MS)? *

Zde uvádějte pouze výsledky ze sportovních odvětví, která jsou na programu OH Under Age: Nejvyšší mládežnická, max U21

☐ Ano

☐ Ne

135. Získali sportovci svazu **Under Age** opakovaně více medailí na každém z posledních 3 ročníků MS = 6 a více? (35a) *

Zde uvádějte pouze výsledky ze sportovních odvětví, která jsou na programu OH Under Age: Nejvyšší mládežnická, max U21

☐ Ano

☐ Ne

136. Uveďte jméno sportovce/týmu/kolektivu, sportovní odvětví, disciplínu, rok *

137. Získali sportovci svazu **Under Age** minimálně 1 medaili na každém z posledních 3 ročníků MS (opakovaně) = 3 a více? (36a) *

Zde uvádějte pouze výsledky ze sportovních odvětví/disciplíny, která jsou na programu OH

☐ Ano

☐ Ne

138. Uveďte jméno sportovce/týmu/kolektivu, sportovní odvětví, disciplínu, rok *

139. Získali sportovci svazu **Under Age** více medailí (nikoliv pravidelně) z posledních 3 ročníků MS? (37a) *

Zde uvádějte pouze výsledky ze sportovních odvětví/disciplíny, která jsou na programu OH

☐ Ano

☐ Ne

140. Uveďte jméno sportovce/týmu/kolektivu, sportovní odvětví, disciplínu, rok *

141. Získali sportovci svazu **Under Age** minimálně jednu medaili z posledních 3 ročníků MS? (38a) *

Zde uvádějte pouze výsledky ze sportovních odvětví/disciplín, která jsou na programu OH

☐ Ano

☐ Ne

142. Uveďte jméno sportovce/týmu/kolektivu, sportovní odvětví, disciplínu, rok *

143. Získali sportovci svazu **Under Age** alespoň 1x umístění do 8. místa z posledních 3 ročníků MS? (39a) *

Zde uvádějte pouze výsledky ze sportovních odvětví/disciplín, která jsou na programu OH

☐ Ano

☐ Ne

144. Uveďte jméno sportovce/týmu/kolektivu, sportovní odvětví, disciplínu, rok *

145. Dosáhli sportovci svazu **Under Age** opakované účasti na každém z posledních 3 ročníků MS? (40a) *

Zde uvádějte pouze výsledky ze sportovních odvětví/disciplín, která jsou na programu OH

☐ Ano

☐ Ne

146. Uveďte jméno sportovce/týmu/kolektivu, sportovní odvětví, disciplínu, rok *

147. Dosáhli sportovci svazu **Under Age** alespoň 1 účasti na posledních 3 ročnících MS? (41a) *

Zde uvádějte pouze výsledky ze sportovních odvětví/disciplín, která jsou na programu OH

☐ Ano

☐ Ne

148. Uveďte jméno sportovce/týmu/kolektivu, sportovní odvětví, disciplínu, rok *

149. Získali sportovci svazu **Under Age** opakovaně více medailí na každém z posledních 3 ročníků MS = 6 a více? (35b) *

Zde uvádějte pouze výsledky ze sportovních odvětví/disciplín, která jsou na programu WG

☐ Ano

☐ Ne

150. Uveďte jméno sportovce/týmu/kolektivu, sportovní odvětví, disciplínu, rok *

151. Získali sportovci svazu **Under Age** opakovaně 1 medaili na každém z posledních 3 ročníků MS = 3 a více? (36b) *

Zde uvádějte pouze výsledky ze sportovních odvětví/disciplín, která jsou na programu WG

☐ Ano

☐ Ne

152. Uveďte jméno sportovce/týmu/kolektivu, sportovní odvětví, disciplínu, rok *

153. Získali sportovci svazu **Under Age** více medailí (nikoliv pravidelně) z posledních 3 ročníků MS? (37b) *

Zde uvádějte pouze výsledky ze sportovních odvětví/disciplín, která jsou na programu WG

☐ Ano

☐ Ne

154. Uveďte jméno sportovce/týmu/kolektivu, sportovní odvětví, disciplínu, rok *

162. Uveďte jméno sportovce/týmu/kolektivu, sportovní odvětví, disciplínu, rok *

163. Získali sportovci svazu **Under Age** opakovaně více medailí na každém z posledních 3 ročníků MS = 6 a více? (35c) *

Zde uvádějte pouze výsledky ze sportovních odvětví/disciplín, která NEJSOU na programu OH nebo WG

☐ Ano

☐ Ne

164. Uveďte jméno sportovce/týmu/kolektivu, sportovní odvětví, disciplínu, rok *

165. Získali sportovci svazu **Under Age** opakovaně 1 medaili na každém z posledních 3 ročníků MS = 3 a více? (36c) *

Zde uvádějte pouze výsledky ze sportovních odvětví/disciplín, která NEJSOU na programu OH nebo WG

☐ Ano

☐ Ne

166. Uveďte jméno sportovce/týmu/kolektivu, sportovní odvětví, disciplínu, rok *

167. Získali sportovci svazu **Under Age** více medailí (nikoliv pravidelně) z posledních 3 ročníků MS? (37c) *

Zde uvádějte pouze výsledky ze sportovních odvětví/disciplín, která NEJSOU na programu OH nebo WG

☐ Ano

☐ Ne

168. Uveďte jméno sportovce/týmu/kolektivu, sportovní odvětví, disciplínu, rok *

169. Získali sportovci svazu **Under Age** alespoň jednu medaili z posledních 3 ročníků MS? (38c) *

Zde uvádějte pouze výsledky ze sportovních odvětví/disciplíny, která NEJSOU na programu OH nebo WG

- ☐ Ano
- ☐ Ne

170. Uveďte jméno sportovce/týmu/kolektivu, sportovní odvětví, disciplínu, rok *

171. Získali sportovci svazu **Under Age** alespoň 1x umístění do 8. místa z posledních 3 ročníků MS? (39c) *

Zde uvádějte pouze výsledky ze sportovních odvětví/disciplíny, která NEJSOU na programu OH nebo WG

- ☐ Ano
- ☐ Ne

172. Uveďte jméno sportovce/týmu/kolektivu, sportovní odvětví, disciplínu, rok *

173. Dosáhli sportovci svazu **Under Age** opakované účasti na každém z posledních 3 ročníků MS? (40c) *

Zde uvádějte pouze výsledky ze sportovních odvětví/disciplíny, která NEJSOU na programu OH nebo WG

- ☐ Ano
- ☐ Ne

174. Uveďte jméno sportovce/týmu/kolektivu, sportovní odvětví, disciplínu, rok *

175. Dosáhli sportovci svazu **Under Age** alespoň 1 účasti z posledních 3 ročníků MS? (41c) *

Zde uvádějte pouze výsledky ze sportovních odvětví/disciplíny, která NEJSOU na programu OH nebo WG

- ☐ Ano
- ☐ Ne

176. Uveďte jméno sportovce/týmu/kolektivu, sportovní odvětví, disciplínu, rok *

177. Uveďte sportovní akci organizovanou sportovním svazem **v ČR v posledních 12 měsících s největší návštěvou** (jde o utkání či závod, který dosáhl nejvyšší jednorázové návštěvy). *
Započítávají se pouze akce, na kterých se hradí vstupné. Pokud jste nepořádali, uveďte NE

178. Uveďte **počet přímých platících návštěvníků** této sportovní akce *

Číslo musí být v rozsahu od 0 do 300000.

179. Kontaktní osoba sportovního svazu její příjmení a jméno *

180. E-mailová adresa kontaktní osoby *

181. Telefon kontaktní osoby *

182. Jsem si vědom, že v případě, kdy Národní sportovní agentura v průběhu hodnocení odpovědí zjistí, že některá výše uvedená prohlášení nejsou pravdivá, může toto zjištění mít v konečném důsledku vliv na zařazení sportovního svazu v rámci prioritizace. *

☐ Souhlasím s čestným prohlášením

Microsoft tento obsah nevytvoril ani neschválil. Data, která odešlete, se pošlou vlastníkovi formuláře.

 Microsoft Forms